

[1970 நவம்பர் 27]

THIRU K. VINAYAKAM: How does he get satisfied except on the advice of Ministers?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது வேறு. சட்டத்திலே போட்டுவிட்டு அவருக்கு எப்படித் தெரியும் என்றால் தெரிந்து இருக்க வேண்டும் என்ற காரணத்தால்தான் சட்டத்திலே போட்டிருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் இந்த மன்றத்திலே அதற்கு பிரிஸிடண்ட் இருக்கிறதா என்று கேட்கிறார்கள். எல்லா வற்றிற்கும் இங்கேயே பிரிஸிடண்ட் எதிர் பார்க்க முடியாது. ஒரு குழந்தை ஏற்படுகிறபோழுது எப்படி ஏற்படுகிறதோ அதையொட்டித் தான் பிரிஸிடண்ட். இப்பொழுது நடந்திருப்பது எதிர்காலத்தில் பிரிஸிடண்ட்டாக அமையும். நமக்குப் பாராளுமன்றத்திலே பிரிஸிடண்ட் இருக்கிறது. இந்த மன்றத்திலே இருக்க வேண்டுமென்று எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை.

7. அரசினர் மசோதாக்கள்.

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த)
மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 27/1970).

* மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதா * சட்டப்பேரவை மசோதா எண். 27/1970 ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவுக்கான காரணங்கள் ஏற்கனவே அச்சடித்து மாண்புமிக் உறுப்பினர்களுக்கு விநியோகிக் கப்பட்டுள்ளன, மீண்டும் அவைபற்றிப் படிக்கத் தேவையில்லை. அந்தக் காரணங்களோடு சேர்த்து இரண்டொரு கருத்துக்களைச் சொன்னால் விவாதிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன் என்பதால் அதை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாநிலத்தினுடைய விவசாயிகளுக்கு குறுகிய காலக் கடன் அதாவது ஒரு வருடத்திலே திரும்பக் கொடுப்பதற்கான கடனைக் கொடுப்பதில் மாநில கூட்டுறவுச் சங்கமும், மாவட்டச் சங்கங்களும் ஈடுபடுகின்றன. இந்தக் கடன்களைக் கொடுக்கின்றன. அவ்வாறு கொடுப்பது ஏறத்தாழ ரூ. 70 கோடி 80 கோடி அளவுக்கு இருக்கும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். அரசு கியாரண்டி கொடுத்துப் பெற வேண்டிய பணமாக இருக்கிறது. அரசு அவ்வாறு கியாரண்டி கொடுப்பதாக இருந்தாலும் அதைக் கண்காணிக்க வேண்டிய பொறுப்பு இந்தப் பேரவைக்கு உண்டு. எந்த வரையறைக்குள் எப்படி கியாரண்டி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லவேண்டிய பொறுப்பு அசெம்பளிக்கு உண்டு. அரசியல் சட்டம் 293-வது பிரிவிலே

within such limits, if any, as may from time to time be fixed by the Legislature of such State by law and to the giving of guarantees within such limits

* 1—9—1970-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

1970 நவம்பர் 27] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, மாநில அல்லது மாவட்டக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலம் கொடுக்கப்படுகின்ற கடன்கள் ரிசர்வ் பாங்கியிலிருந்து வருகின்ற காரணத்தால் வருகின்ற பணத்திற்கு கியாரண்டி கொடுக்கப்படுகிறது. அசெம்பிளியின் கண்காணிப்பிற்கான அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று வரையறை செய்ய வேண்டுமென்று அரசியல் சட்டத்தில் குறிப்பிடப் பட்ட ஒன்றாகும். அதற்கு இந்தத் திருத்தத்தில் 73 டி 2 என்ற பகுதியில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, விவசாயிகளுக்குக் கடன்கள் என்று கொடுக்கும் பொழுது சின்னஞ்சிறிய விவசாயிகளுக்கும், சமுதாயத்திலே பல கிளமான இடத்திலேயிருக்கும் மக்களுக்கும் கூட்டுறவு வங்கிகளிலே யும் சரி, அல்லது கூட்டுறவுத் துறையிலேயும் சரி நிர்வாகத்திலே இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்து பரவலாக இருக்கிறது என்பது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவ் வாறு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு மட்டுமல்ல. அவ்வாறு பலகிளமாக இருப்பவர்களுக்கு, “வீக்கர் செக்ஷன்ஸ் அண்ட் ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ்” அவர்களுக்கு நிர்வாகத்திலே இடம் இருக்க வேண்டுமென்பது 1968-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்திலே சென்னைலே நடந்த கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டிலே பரிந்துரை செய்யப் பட்ட ஒன்றாகும்.

அதுமட்டுமல்ல. 1969-ம் வருடம் எல்லாக் கூட்டுறவு அமைச்சர் களும், இந்திய தேசத்தில் உள்ள எல்லாக் கூட்டுறவு அமைச்சர்களும் கூடி, இந்திய தேசத்தின் மத்திய அமைச்சரும் இருந்த இடத்தில் மீண்டும் வற்புறுத்தப்பட்டது. அந்தத் தீர்மானம்

“Reservation of seats on the Board of Management to small farmers and members of the weaker sections”.

என்று பரிந்துரை செய்யப்பட்டது. Reservation of seats கொடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்து அதிலே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில்

Provided that representation in the committee shall be given to weaker sections of society.

என்று 73-பி உட்பிரிவு 3 என்ற இடத்திலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு) நான் சொன்னவுடனே புரிந்து கொள்வதைப் பற்றி மகிழ்ச்சி. முன்பு ஒருமுறை இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு புரிந்து கொண்டேன் என்று தெரிவித்தார்கள்.

அடுத்தாற்போல், விவசாயிகளுக்குப் பல வங்கிகள் மூலம் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. நீண்ட காலக் கடன் கொடுப்பது ஒரு வங்கி. அதாவது 15 வருடம், 10 வருடம் என்ற முறையில் கொடுப்பதற்குத் தனி கூட்டுறவு வங்கி. குறுகிய காலக் கடன் கொடுப்பது மற்றொரு வங்கி. அதாவது 1 வருடம், 3 வருடம் என்று கொடுப்பது. இப்படி இந்த நிலையிலிருக்கிறது. கூடியவரையில் ஒரு விவசாயி வங்கிக்குப் போனால், தன் தேவைகளை அந்த வங்கியிலே பூர்த்தி செய்யுமா

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 27]

விற்குத் திருத்தம் பண்ண வேண்டுமென்று பலமுறை பலர் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஒரு விவசாயி, தனக்குப் பயிர்க்கடன் வேண்டுமென்றால் ஒரு வங்கிக்கும், அதே சமயத்தில் தான் கிணறு வெட்ட, பம்பு செட்டுக்கு வேண்டுமென்றால் மற்றொரு வங்கிக்கும் அலைய வேண்டுமென்ற நிலை தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற கருத்து பொதுவாக இருப்பதுமல்லாமல், நமது கூட்டுறவு அமைச்சர்களுடைய மாநாடு நடந்தபொழுது அதில் பேசிய தலைவர் சொன்னார், 1968-ம் வருடத்தில்—

The distinction between the long-term and the short-term credit seems to be rather unreal in the context of the present day agriculture. Even if a small farmer is given a pumpset, he may have to do some levelling of the land also which calls for long-term credit. The pump itself will be financed by medium term loans and his day to day needs are to be financed by short-term loans. The farmers make no distinction between these two sectors. Then why should the co-operative sector have two separate sections for dealing with the farmer implementing a single programme?

என்று சொன்னார். அந்த விவசாயி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் அவனுக்குப் பணம் தேவைப்படுகிறது, பயிர் கடனாகவோ, அல்லது நீண்ட காலக் கடனாக நிலத்தை வளர்ப்படுத்தவோ தேவைப்படுகிறது. அந்த விவசாயிக்குத் தேவைப்படுவது குறைந்த வட்டியில் கடன். அதற்காகப் பலபல துறைகளில் பலபல கூட்டுறவு வங்கிகளுக்குச் செல்வது என்பது தேவையற்றது என்று 1968-ம் வருடத்தில் இங்கே, சென்னையிலே நடந்த மாநாட்டில் தலைவரவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தலைவரை இப்பொழுது எவ்வளவு தூரம் தலைவர் என்று ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று தெரியவில்லை. இதைச் சொல்லியவர், இராணுவ இலாக்காவிற்குப் பொறுப்பாக இருக்கப்பட்ட திரு. ஜகஜீவன்ராம் அவர்கள், அந்தக் கூட்டுறவுத் துறைக்குப் பொறுப்பாக இருந்தவர்கள். அவர்கள் சொன்னார்கள், அதை வாசித்தேன். எனவே, ஒரளவு இந்த வங்கிகளை ஒருங்கிணைப்பதற்கு வகை செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்து பரவலாக கூட்டுறவாளர்களிடமிருக்கிறது. அதற்கு 73-இ என்ற பகுதியிலே வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கட்டாயமாக அதற்கு இணைப்பு, வேண்டுமென்று சொல்லாமல், “வாலண்டரி பேசிஸ்” என்று 73 இயில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்த மசோதாவை ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கோருகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the amendment standing in my name—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970), be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.”

The amendment was duly seconded.

1970 நவம்பர் 27]

THIRU N. S. V. CHITHAN: Sir, I move the amendment standing in my name—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. No. 27 of 1970), be referred to a Select Committee consisting of the following members of the Assembly (List to be furnished later).”

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்கள் கொடுத்த திருத்தம், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்ததைப் போல் இருப்பதால் அதை “மூவ்” செய்ய வேண்டாம். ஒன்றுதான் “மூவ்” செய்யலாம்.

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: I also move the Government amendment standing in my name.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சரவர்களுடைய அமெண்ட்மென்ட் கிளாஸ் 1-க்குத்தானே? இது ஜெனரல் அமெண்ட்மென்ட்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இன்று இந்தக் கூட்டுறவு மத்திய வங்கிகளைப் பற்றியும், மாநில வங்கிகளைப் பற்றியும் உள்ள இந்த மசோதாவின் மேல் விவாதத்தைத் துவங்குவதற்கு முன்பு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த அமைச்சரவர்கள்—நான் மிகுந்த ஆவலோடு எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தேன்—அவர்கள் பல நேரங்களிலே வாக்குறுதிகள் கொடுப்பது உண்டு. அந்த வாக்குறுதி நிறைவேற்றப்படா விட்டால் உடனே நான் பதவியை விட்டு விலகுகிறேன் என்று குளுரை உரைப்பதும் உண்டு. ஆகவே, இந்தக் கூட்டுறவு சம்பந்தமாக மற்றொரு மசோதாவைக் கொண்டு வரும் வாய்ப்பு இந்தத் துறையிலே இருக்கும் அமைச்சருக்கு இருக்காது என்று கருதினேன். காரணம், கடந்த காலத்திலே ஒரு மசோதாவின் மீது அல்லது கூட்டுறவுத் துறையின் மீது பேசியதாகக் கவனம், இந்த மாநிலத்திலேயிருக்கும் எல்லாப் பஞ்சாயத்து மன்றங்களின் எல்லைகளுக்கும் குறைந்தபட்சம் ஒரு வங்கியாவது ஒரு ஆண்டிற்குள் வைக்காவிட்டால் பதவியை விட்டுவிடுவேன் என்று உறுதி தந்தார்கள். எனக்குக் கிடைத்திருக்கும் தகவல்படி அவ்விதமாக...

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பதவியை விட்டு நீங்கி விடுவது நல்லது என்று நினைக்கிறார்கள். ஆனால் அப்படிச் சொல்லவில்லை: சொல்லியிருந்தால் எடுத்துக் காட்டுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சரவர்கள் சொல்லில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இந்த நேரத்தில் எடுத்துக் காட்ட முடியாது. இப்போதைக்கு முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்போதுக்கு ஆகாது என்பது மட்டுமல்ல; எப்போதைக்கும் ஆகாது.

[1970 நவம்பர் 27]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதவியைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள எவ்வளவு அழுத்தமாக இருக்கிறார் என்பது தெரிகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கூட்டுறவுத் துறையைப் பற்றிய ஜெனரல் டிஸ்கஷன் மாதிரிப் பேசாதீர்கள். திருத்த மசோதாவைப் பற்றி மட்டும் சொல்லுங்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை இது அவசியந்தானோ, நோக்கங்களையும், குறிக் கோள்களையும் நிறைவேற்றும் வகையில் மிக அவசரமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய மசோதாதானோ என்று ஆராயாமல் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா என்று குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன். தேவையற்ற இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததன் மூலமாக இந்த மன்றத்தின் பொன்னான நேரத்தை வீணாக்குவதோடு கூட இதன் மூலம் பெருமளவு பண விரயமும் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற குற்றச் சாட்டையும் கூற விரும்புகிறேன்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டவுடன் முதல் முதலாக, கூட்டுறவுத் துறையில் இருக்கும் சீர்கேடுகளைக் களைய வேண்டுமென்று ஒரு நிபுணர் கமிட்டியை—என்ன நிபுணர் கமிட்டியோ—சந்தானம் கமிட்டி என்ற பெயரால் போட்டார்கள். பெருமளவு பணத்தைச் செலவு செய்தார்கள். பழைய கூட்டுறவுச் சட்டத்தை ரத்து செய்து விட்டு புதிய கூட்டுறவுச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தே திருவோம் என்று இந்த மன்றத்திலே அறிவித்தார்கள். சந்தானம் கமிட்டி ரிப்போர்ட் கொடுத்து ஏறத்தாழ ஓராண்டுக்கு மேலாகிவிட்டது. அந்தத் துறை அமைச்சர், சட்டத்தில் வல்லுநர், பிரமாதமான சட்டத்தைத் தயாரித்துத் தரப் போகிறார்கள் என்று ஆவனோடு எதிர்பார்த்திருக்கும் நேரத்தில் தேவையற்ற இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. பழைய சட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டு புதிய கூட்டுறவுச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிற பொறுப்போ அதற்குண்டான வலிவோ இல்லாத துறையாக இந்தத் துறை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. சந்தானம் கமிட்டி அறிக்கையின்படி அவர்கள் எப்போது அந்தப் புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வரப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. 1972-க்குள் நிச்சயமாக அவர்கள் செய்யமாட்டார்கள். இதிலே அரசியல் நோக்கம் மட்டும் அல்லாமல் பல்வேறு காரணங்கள் பின்னால் இருக்கின்றன என்ற விவரமும் எங்களுக்குத் தெரியும்.

இந்த அமைச்சரவை ஒருமித்த கருத்தோடு இயங்குகிறதா என்ற சந்தேகம் இருப்பதை சற்று நேரத்திற்கு முன்னால் இந்த அவையே கண்டது. இந்த மசோதா செப்டம்பர் 1-ம் தேதி வந்தது. அதற்கு பிறகு கவர்னர் மாமன்றத்தைக் கலைத்து விட்டார். இந்த மசோதா செத்துவிட்டது. அதற்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்தோம். இல்லையென்றால் அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கமாட்டோம் என்று பொறுப்பான அமைச்சர் கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால் சொன்னார். சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் வாய் திறக்காமல் இருந்து விட்டார். அவசரச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம்.

1970 நவம்பர் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

சட்டமன்றத்தைக் கலைத்ததால் ஏற்பட்டது அல்ல. இது சட்டமன்ற விதிகளை அறிந்த அத்தனை பேருக்கும் தெரியும். இந்த அவசரச் சட்டம் அமைச்சரவை ஒன்றுகூடி எடுத்த முடிவின் பேரில் கொண்டு வரப்பட்டது அல்ல என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் தனக்கு இருக்கும் அதிகாரத்தை, செல்வாக்கைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு இந்த அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து தன்னுடைய முக்கியத்துவத்தை நிலை நாட்டிக்கொண்டாரோ என்ற நிலையையும் இருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். எப்படி இருந்தாலும் இதனுடைய விளைவுகள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பாதிக்கும் என்றாலும் ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கும் உகந்ததாக இருக்காது. அவசரச் சட்டம் என்றால் அவசரம் இருக்கும்போதுதான் யாராக இருந்தாலும் கொண்டு வருவார்கள். 20 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு ஏதோ அவசரம் தோன்றியிருக்கிறது என்ற கற்பனையின் பெயரால் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கற்பனை சக்தி மிகுந்த அமைச்சர் நம்முடைய அமைச்சரவையில் இருப்பது நம்முடைய பாக்கியமோ, துர்பாக்கியமோ ஆண்டவன்தான் பதில் சொல்லவேண்டும். 16—10—1970-ல் அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து 10—11—1970-ல் செத்த பிள்ளைக்கு உயிருட்டும் நிலை புதிய ஒன்று என்பதைத் தலைவர் அவர்களே உணருவார்கள். இந்த மாமன்றம் இத்தனை ஆண்டு கால ஆட்சியில் இன்றுதான் முதன் முறையாக இந்த நிலையைப் பார்க்கிறது. எவ்வளவு துர்பாக்கியவாதிகளை கூட்டுறவுத் துறையில் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது?

திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். உறுப்பினர் அவர்கள் விவாதத்தில் இருக்கக்கூடிய பொருள் பற்றிப் பேசாது அமைச்சருடைய தன்மையைப் பற்றியும், அந்த அமைச்சர் அமைச்சரவையில் இடம் பெற்றிருப்பது பற்றியும், முதலமைச்சரைப் பற்றியும் குறிப்பிடுவது முறையானதுதானா? உறுப் பினர் திருத்திக் கொள்ள ஆணையிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இதுபற்றி நான் பதில் அளிக்க விரும்ப வில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள்.

THEIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I want to create the atmosphere for eliciting public opinion.

இந்த மசோதாவை 10—11—1970-ல் இருந்து நிறைவேற்ற வேண்டிய அவசியம் என்ன? யாரோ பார்த்துச் சொன்னதன் பேரில் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா என்றும் சொன்னார்கள். அந்த மத்திய அமைச்சர் அவர்கள் இன்று காங்கிரஸ் கட்சியில் இல்லாமல் இருக்கின்ற காரணத்தால் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்களோ மாட்டார்களோ என்ற சிலேடையான நக்கலையும் பார்த்தோம்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 நவம்பர் 27]

அவர்கள் சொல்லியது 1968-ம் ஆண்டில். 1970-ல் அவசரச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. எவ்வளவு அவசரமாக கூட்டுறவுத்துறையில் காரியங்கள் நடக்கின்றன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்னும் மூன்று மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. பத்து நிமிடத்திற்கு மேல் நீங்கள் பேசியாகி விட்டது. ஜெனரல் டிஸ்கஷனுக்கு பத்து நிமிடத்திற்கு மேல் கொடுப்பதில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இது ரொம்ப முக்கியமான மசோதா. இது கூட்டுறவுத் துறையையே பாதிக்கக்கூடிய மசோதா. விவசாயிகளுக்குத் தரப்படுகின்ற குறுகிய காலக் கடன்களுக்காக ரிசர்வ் பாங்குக்கு தங்களுடைய பொறுப்பைச் சொல்லுகின்ற காரியத்திற்காக இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதிலும் இன்னொரு ஏமாற்றம் இருக்கிறது என்பதை மட்டும் காட்ட விரும்புகிறேன். அமைக்கப்படுகிற இந்த நிர்வாகக் குழுவில் யார் யார் அங்கம் வகிப்பது என்பதுபற்றிச் சொல்லும்போது ரிஸர்வே ஷனில் “ஸ்மால் ஃபார்மேர்ஸ்” என்று சொல்லப்படுகிறது. விவசாயிகளுக்கு அதில் பிரதிநிதித்துவம் உண்டு என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அதை மிக்க மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன்.

முன்னர் அமைச்சராக இருந்த பெருமதிப்பிற்குரிய திரு. மதியழகன் அவர்கள் சொல்லியிருப்பது எனக்கு நினைவிற்கு வருகிறது. இந்த நாட்டிலுள்ள சிறிய விவசாயிகள் என்பவர்கள் யார் என்பதைப் பற்றிச் சொல்லும்போது—அப்படி அதைப்பற்றி அடிக்கடிச் சொல்வார்கள். இந்த மன்றத்திலும் கூறியது உண்டு. அப்படிச் சொல்கிற நேரத்தில் கழனியில் இருக்கிற வரப்பில் சேற்றை மிதித்துக் கொண்டு உழுது கொண்டே நடமாடிக்கொண்டிருக்கிறானே அவன் தான் இந்த நாட்டிலுள்ள சிறிய விவசாயி என்று அவர்கள் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். பத்து ஏக்கர்காரனைக் கூட அவர் சிறிய விவசாயி என்று அன்றைய தினம் ஒப்புக்கொள்ள தயாராயில்லையென்று தெளிவாகச் சொல்லி அதன் விளைவாக நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை அவர்கள் இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதை இந்த அமைச்சரவையும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் அன்றைய தினம் சொல்லியுள்ள கருத்துக்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசும், அரசுப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டுள்ள அந்தக் கட்சியும் அதற்கு தன்னைக் கட்டுப்படுத்திக் கொண்டுள்ளது என்று கருது கிறேன். ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ் என்று சொல்லியிருக்கிறார்களே தவிர யார் அந்த ஸ்மால் ஃபார்மேர்ஸ் என்பதைப் பற்றி ஒரு விளக்கத்தையும் காணோம்.

“as may be prescribed” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன சொல்லப் போகிறார்களோ? யார் அந்த ஸ்மால் ஃபார்மேர்ஸ் என்று சொல்லப் போகிறார்களோ? எல்லா வசதிகளையும் அனுபவித்துக்கொண்டு கார் இல்லாத ஏழைகளாக உள்ள பலரைக் காண்கிறோம். இப்படிப்பட்ட ஏழைகளாக தங்களை உருவகப்படுத்திக் கொண்டு அல்லது கருதிக்கொண்டிருக்கிற

1970 நவம்பர் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

பலர் இந்த ஸ்மால் ஃபார்மேர்ஸ் என்ற குடையின்கீழ் அல்லது வரப்பில் சேற்றை மிதித்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் என்ற அடிப்படையில் வரப்போகிறார்களா என்பதைப் பற்றி அரசு ஒரு உறுதியான விளக்கத்தைக் கொடுத்தாக வேண்டும். அதற்கான விளக்கத்தை பொறுப்புள்ள துறையாக இருந்தால் அதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கவேண்டும். ஸ்மால் ஃபார்மேர்ஸ்க்கு என்று இடம் ஒதுக்கி அந்த ஸ்மால் ஃபார்மேர்ஸ் என்பவர்கள் யார் என்று சொல்வதற்கு தன்னைக் கட்டுப்படுத்திக் கொள்ளாத ஒரு துறையின் ஒரு மசோதாவும் நம் மன்றத்தின் முன்னர் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

அது மட்டுமல்ல. “வீக்கர் செக்ஷன் ஆஃப் தி சொஸைட்டி”, இந்த நாட்டிலுள்ள பலறினமான மக்கள் அல்லது பதவிக்கு வர முடியாத மக்களுக்காக இடங்கள் ஒதுக்கியுள்ளார்கள். அரிசனங்கள் மலைவாசிகள், மற்றவர்களுக்கெல்லாம் இடம் ஒதுக்கியிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். இன்றைய தினம் நாம் ஜாதிகளை கடந்து, மதங்களைக் கடந்து, எல்லாவற்றையும் மறந்து விட்டவர்களாக வாழ்ந்தாலும் இந்த எண்ணம் இன்று மக்கள் மத்தியில் இருந்துகொண்டுதானிருக்கிறது என்பதை நாம் மறந்து விட முடியாது. அந்த அடிப்படையில் பெரும்பான்மையான சமுதாயத்தினர், வன்னியர்கள் அல்லது ரெட்டி யார்கள் அல்லது மற்றவர்கள் அல்லது முதலியார்கள் என்று பல்வேறு ஜாதியினரில் ஒரு பகுதியினர் பெரும்பான்மையான அளவில் அந்தந்த பகுதியில் இருப்பார்களேயானால் அங்கிருக்கிற மிகச் சிறுபான்மையினருக்கு என்ன பாதுகாப்பு, அவர்களுக்கு இதில் ரெப்ரஸென்டேஷன் உண்டா அவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்போகிறார்களா, அப்படி கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்பதைப் பற்றி இந்த மசோதாவில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்க வேண்டும். பின்னால் மறைந்து கொள்வதற்காக பொதுவாக ஒன்றைப் போட்டுவிட்டு அதன் பின்னணியில் எதையும் செய்யமுடியும் என்பதற்காக இதை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பொது விவாதத்தில் ஒவ்வொரு கட்சி சார்பிலும் இவ்வளவு பேர்கள் பேசுகிறோம் என்று பெயர் கொடுக்கிறார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு ஒவ்வொரு வருக்கும் இவ்வளவு நேரம் என்று நேரம் ஒதுக்க முடியும். இதில் யார் யார் பேசப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : அதுதான் பில்லில் உள்ள சலுகை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கையைத் தூக்குகிறவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே உறுப்பினர்கள் பேசும் போது ஒருவரம்பிறகு உட்பட்டு பேசினால் நன்றாகியிருக்கும்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, my point is that there is no necessity for this Bill.
பப்ளிக் ஒப்பினியனுக்கு அனுப்பலாம் என்பதை ஒத்துக்கொண்டால், I am prepared to resume my seat.

[1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பில் தேவையா இல்லையா என்பது குறித்து தீர்ப்பளிப்பது அல்ல என் பொறுப்பு. இன்று கொடுக்கப்பட்டுள்ள வேலையை இன்று முடிக்கவேண்டும். அதுதான் தலைவரின் பொறுப்பு. மூன்று பில்கள் உள்ளன. அவை பாஸா கின்றனவா இல்லையா என்பதல்ல, அவற்றின் மீது பேசி முடிவு எடுக்கவேண்டும். இரண்டரை மணி நேரம்தான் இருக்கிறது. ஆகவே, உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் முடித்துக் கொள்ளவேண்டும். நீண்ட நேரமாகப் பேசிக்கொண்டிருந்தால் என்ன செய்வது? உறுப்பினர் அவர்கள் இரண்டு நிமிடங்களில் முடித்துக்கொள்ளவேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : வீக்கர் செக்ஷன் பற்றிச் சொன்னேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் இது இன்றைக்கு தேவையே இல்லை. ஸ்மால் டேர்ம் லோன்ஸ், லாங்க் டேர்ம் லோன்ஸ், மிட் டேர்ம் லோன்ஸ் என்று மூன்று வகையான கடன்களைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு அவற்றினை ஒன்றாக்குவதற்காக கொண்டு வரப்படுகிறது இது என்று சொல்லப்பட்டது. 1967-ல் இந்த மன்றம் துவங்கியதிலிருந்து இந்த மூன்றையும் ஒன்று சேர்த்து ஒரு இடத்தில் ஒரு அமைப்பாக அமைக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதை எப்பொழுதோ செய்திருக்கமுடியும். அப்போது அதைச் செய்யவில்லை. இன்றையதினம் அதற்கு ஒரு அவசரத் தேவையில்லை. இன்றையதினம் இருக்கிற கூட்டுறவு வங்கிகளை வைத்துக்கொண்டே சமாளிக்கமுடியும். இன்றையதினம் உள்ள வங்கிகள் சாதிக்க முடியாததை புதிதாக வரப்போகிற வங்கிகள் சாதிக்கப் போகிறது என்றதொரு கற்பனை உருவாக்கிக்கொண்டு இல்லாத ஒரு அவசரத்தை ஏற்படுத்திக்கொண்டு இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை இந்த மன்றத்தின் முன் வைத்துக் கொண்டு வந்து இம்மன்றத்தின் நேரத்தையும், மக்கள் வரிப்பணத்தையும், நாட்டு மக்களின் பொன்னான நேரத்தையும் வீணடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதாவை பொதுமக்களின் பார்வைக்கு அனுப்பி இது தேவைதானா இல்லையா என்பதைப் பற்றி மக்களின் அபிப்பிராயத்தை அறிந்து கொள்வதற்கான வாய்ப்பை இந்த அரிய துறையும் அதைச் சார்ந்த அமைச்சர் அவர்களும் ஏற்படுத்தித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற மசோதாவின் மீது இன்று பொதுவான ஒரு கருத்தைச் சொல்லவேண்டுமென்று சொன்னால் இப்படி இந்த மசோதாவை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டுவருவதால் ஏற்படக்கூடிய நன்மைகளைப் பற்றி கொஞ்சம் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட தொரு அவசரமான நிலை இல்லை என்பதோடு இதை பொதுமக்களின் கருத்துக்கு அனுப்புவது நல்லது என்பது என்னுடைய கருத்து. நமது அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு தடவையும், சென்ற தடவையும் அமென்ட்மென்ட்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போதும் கூட பல திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்காக அமைச்சர் அவர்களை

1970 நவம்பர் 27] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

ரொம்பவும் பாராட்டவேண்டும். நாள் ஆக ஆக அதில் கொஞ்சம் அக்கறை செலுத்தி நல்லவிதத்தில் இன்னும் பல திருத்தங்களைக்கொண்டுவந்து மேலும் நல்ல முறையில் இதை இயங்கச் செய்யவேண்டுமென்ற கருத்தை அவர்கள் வைத்துள்ளார்கள் என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது.

நான் சொல்வது இந்த மசோதா நல்லதொரு மசோதாவாக இருந்தாலும்கூட இந்த நேரத்தில் இன்னும் சிறிது அவகாசம் அளித்து நல்ல பல கருத்துக்களை நல்ல அனுபவம் உள்ள கோவாப்ப ரேட்டர்ஸ் இடமிருந்தும் அதிகாரிகளிடம் இருந்தும் பெறலாம். நடைமுறையில் சில சிக்கல்கள் இருக்கலாம். ஆகவே, அதை யெல்லாம் உத்தேசித்து பப்ளிக் ஒப்பினியனைக் கேட்டு பிறகு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவது நன்றாகயிருக்கும் என்பது என் அபிப்பிராயமாகும். நான் இப்போதுதான் ஆரம்பித்திருக்கிறேன். ராமமூர்த்திக்கு கொடுத்த நேரமாவது எனக்குக் கொடுக்கவேண்டும். நான் சுயேச்சை. * *

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : நாங்கள் ஆண்டவர்கள் கட்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் * *

என்ற சொன்னீர்கள். அந்தச் சொற்றொடரை சபை நிகழ்ச்சிகளி லிருந்து நீக்குகிறேன். பத்திரிகைகளிலும் அது வர வேண்டாம்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : * * “வீக்கர் செக்ஷன்” என்று போட்டிருக்கிறது.

“weaker sections of Society” includes small farmers, Scheduled Castes, Scheduled Tribes and Women.

என்றிருக்கிறது. இதில் “வீக்கர் செக்ஷன்” என்றால் வீக்கர் என்பது பொருளாதார நிலையிலா அல்லது அவர்களின் உடல் சக்தியிலா? என்பது எனக்கும் புரியவில்லை. “விமன்” என்று போட்டிருக்கிறோம். அவர்களை வீக்கர் செக்ஸ் என்று பொதுவாகச் சொல்கிறோம். பெண்கள் என்றால் மல் யுத்தம் செய்யக் கூடிய பெண்களும் இருக் கிறார்கள். ஹமீதா பானு மாதிரி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதெல்லாம் வேண்டாம்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : வீக்கர் செக்ஷன் என்கிறார்கள். ஃபார்மேர்ஸ் என்கிறார்கள். அதில் பணக்காரர்களும் இருக்கலாம். ஏழைகளும் இருக்கலாம். ஒட்டுமொத்தமாக விமனை “வீக்கர் செக்ஸ்” என்று சொல்கிறோம். “வீக்கர்” என்பது பொருளாதார நிலையிலா அல்லது உடல் நிலையிலா என்பது பற்றி “வேகாக” இருக்கிறது என்பதைத்தான் சுட்டிக்காட்டுகிறேன்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவருடைய ஆணைக்கிணங்க நீக்கப் பட்டது.

[1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : “வீக்கர் செக்ஷன்” என்றால் பொருளாதாரத் துறையில் வீக்கர் என்றுதான் பொருள் கொள்ள வேண்டும். “ஃபிசிக்கலி வீக்கர்” என்று பொருள் கொள்ளவேண்டிய தில்லை.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : இந்த மசோதாவின் நோக்கம் என்ன? ரொம்பவும் ஏழைகளாக, கஷ்டப்படுகிற சிறு விவசாயிகளுக்கு நல்ல விதத்தில் அவர்களுக்கு கடன்களை அளிக்க வேண்டும். ஆனால், அவர்களுடைய பொருளாதாரத்தை கருத்தில் கொண்டுதான் கடன் வழங்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அவர்களுடைய நிலையைக் குறிக்காமல், ஏதோ பொதுவாக ஒரு செக்ஷனைப் போட்டு வைக்கிறோம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே தெளிவு இல்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அடுத்து, இந்த நாமினேஷன் போடுவதில்

‘Provided further that the number of nominated members shall not exceed one-fifth of the total number of members of the Board or the Committee

என்று இருக்கிறது.

இப்படிப்பார்க்கிறபோது, எத்தனை சொசைடிகள் இருக்கின்றனவோ அவற்றில் முக்கால்வாசி டைரக்டர்கள் அதிலே வந்து உட்கார்ந்து இருக்கிறார்கள். இங்கே இருக்கும் நிலையில், நிர்வாகத்தில் குறைந்த டைரக்டர்கள் போட்டு, நல்ல நிர்வாகம் நடக்க வேண்டும். ஒரு சொசைடியில் 1000 பேர் இருக்கிற மாதிரி, ஸ்டேட் பாங்க் நாமினேஷன் போட்டால் வருகிற லாபத்தில் டி.ஏ. டி.ஏ. என்று வாங்கிக் கொண்டு போய் விடுவார்கள். 1/5 வரைக்கும் நாமினேஷன் போடலாம் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. அதற்கு மேலே போகக்கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதிலே 1/5 நாமினேஷன் போடுவது எந்த விதத்தில்? அவர்களுக்கு ஓட்டு போட உரிமை உண்டா? இன்னும் பல விதத்தில் ரூல்ஸ் போடுகிற காலத்தில், அந்த ரூல்ஸ் போடுவோம் என்று நீங்கள் சொல்வி இருக்கிறீர்கள்.

‘(ii) the number of members to be elected to the Board and the Committee and the number to be elected from each registered society or class of registered societies;

(iii) the number of members to be nominated to the Board

இந்த மாதிரி கொடுத்து இருக்கிற காலத்தில், அங்கே சர்க்காரில் கடன் கொடுக்கிறோம். சர்க்காரிலிருந்து நாமினேஷன் செய்யும். இப்படி நாமினேஷன் செய்து கொண்டு வருகிற நேரத்தில், அங்கே எலெக்டட் மெம்பர்களை விட கூடி விடக்கூடாது. அதற்காகத்தான் பேசிஸ் 5-ல் ஒரு பங்கு என்று போட்டு இருக்கிறார்கள். 5-ல் ஒரு பங்கு மெம்பர்ஸ்க்கு ஓட்டிங் பவர்ஸ் இருக்கிறதா, இல்லையா?

1970 நவம்பர் 27] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

ஓட்டிங் இல்லை என்று கொடுத்து இருக்கிறது: இதை எல்லாம் பார்க்கிறபோது ரொம்பத் தெளிவாக இல்லாத ஒரு நிலையை அங்கே நாம் காண்கிறோம். அதோடு கூட, 'Guarantee by Government'

'subject to such maximum amount as may be fixed by them and subject to such conditions as they may think fit to impose, guarantee the repayment of the principal of'

என்றும் இருக்கிறது. நாம் அதிலே சில வரைமுறை வைக்க வேண்டும். இன்னின்ன சொசைடிக்கு இன்னின்ன ஷேர் கேபிடல் என்று சொல்ல வேண்டும். இப்படி வரையறை இல்லாமல், அப்போதைக்கப்போது என்னென்ன தோன்றுகிறதோ, என்னென்ன நினைக்கிறோமோ அப்படிக்கொடுக்கக்கூடாது. ரூல்ஸ், பிரின்சிபிள் இல்லாமல் செய்வது என்பது வேக் ஆகப்படுகிறது.

பலதரப்பட்ட தெளிவான நிலை இல்லாதிருப்பதால், இவ்வளவு அவசரமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டுமா என்று சொல்லிக்கொண்டு, இது நல்ல மசோதாதான், இதில் பப்ளிக்கின் பொதுக் கருத்தை கருத்தில் கொண்டு, நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Hon. Deputy Speaker, Sir, on behalf of the Swatantra Party, I wish to state that we totally oppose this Bill for the following reasons. Reason No. 1 is that most of the Land Development Banks that are being started by the present Hon. Minister have members and Directors who belong to the Ruling Party. This is never heard of in the history of Co-operatives for the past decade and a half. If the Hon. Minister wants proof, I can give it. This particular method should be completely done away with and the Hon. Minister should at least hereafter take note of the strong feelings of the House and see that he does not indulge in such practices in future.

Secondly, I wish to state that there is every serious possibility of the funds that we are placing in the hands of the Government going to the Election Fund shortly. Now I shall read some excerpts from the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill. It is stated therein—

'This would mean that in the State of Tamil Nadu, the State and the Central Co-operative Banks will have to provide short and medium term credit to the extent of Rs. 70 to 80 crores in the last year of the Fourth Plan.'

Just imagine the fantastic amount that we are placing in the hands of the Government

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : These moneys are not placed in the hands of the Government. If the hon. Member reads further one line below, he will find that the Government only guarantees and the money comes from the Reserve Bank to the State Co-operative Bank direct. We only guarantee it.

[1970 நவம்பர் 27]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ரிசர்வ் பாங்கியிலிருந்து வரும் வழியிலேயே போய்க்கொண்டு இருக்கிறது. இங்கே வந்து சேர்வது இல்லை.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : What the Leader of the Opposition tries to suggest is that in-between the Reserve Bank and the State Co-operative Bank the Government come in and take a part of the money.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அங்கே இருந்து வருகிற நேரத்தில், பல்வேறு இடங்களுக்கு போவதற்கான சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, may I clarify the point? On a previous occasion, one of the leading Members of the Opposition suggested that the money went into the hands of the Government. Then, the hon. Member, Thiru Kanagasabai who has got a lot of experience in regard to the Co-operative Bank intervened and said that not a single pie of the money went into the hands of the Government. Of course, the amount may be Rs. 80 or 90 crores for the State Co-operative Bank. For the State Land Development Bank, I am bringing forward a Resolution to increase the guarantee amount to Rs. 125 crores. So, the point is that not a single pie passes through the Government. What we do is, we only guarantee the amount.

DR. H. V. HANDE : I shall explain very clearly that it is going into the hands of the persons belonging to the Ruling Party.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Let him not go away from the point which he made earlier. He first used the words 'the Government'. Now he says 'certain persons'. The Government are not 'certain persons'.

THIRU K. VINAYAKAM : Now the Hon. Minister alone is present in the House and he is fighting a lone battle.

DR. H. V. HANDE : I will explain it. I would only appeal to the Hon. Minister to hear me completely. After that, if he has got anything to say, he can say so. This money from the Reserve Bank will go through the Registrar of Co-operative Societies and

.....

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : It has been pointed out already that the money does not go either to the Government or to the Registrar of Co-operative Societies. It goes direct to the Bank.

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராஜன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்
.....(திரு. மு. சின்னசாமி : குறுக்கீடு)

THIRU K. VINAYAKAM : He has not even completed a sentence.

1970 நவம்பர் 27]

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : The Hon. Member is on his legs. How can the Hon. Minister interfere?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர் குறுக்கீடு செய்வதற்கு உரிமை உண்டு. இல்லை என்பதற்கு எங்கே விதி இருக்கிறது?

“He has got a right to interfere”. (உறுப்பினர்கள் குறுக்கீடு) நீங்கள் பேசிக்கொண்டே போனால் நான் என்ன சொல்வது? மன்றத்தில் ஒரு உறுப்பினர் விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு பேசும்போது ஏதாவது தவறுதலான செய்தியை, தவறுதலாக நினைத்துக் கொண்டு பேசினால், அமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டு விளக்கம் தருவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அமைச்சர் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பின்னால், பேச வேண்டிய உறுப்பினர்கள் பேசலாம்.

THIRU K. VINAYAKAM : He must give a reasonable opportunity to the Member to explain his point. Then only he can interfere.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. வினாயகம் அவர்கள் கூட அமைச்சர் அவர்கள் தனிமையாக இருந்து போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் மன்றத்தில் இருந்தால் போதும். எல்லா அமைச்சர்களும் இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

Dr. H. V. HANDE : May I submit for the consideration of the Chair one or two points for the smooth conduct of business of the House. I am now raising a Point of Order. Point No. 1 is this. The hon. Member Thiru Chinnaaswami is participating in the debate, not from his seat but from another seat. I do not know whether according to our rules he is competent to speak from a different seat. Are you going to allow this? I want a ruling from the Chair. Will you kindly ask the Member to go to his seat and then participate in the discussion on the Bill? I request the Hon. Leader of the House to look into this. How can the proceedings of the House be conducted, if I am interrupted like this?

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராஜன் : திரு. வினாயகம் அவர்கள் உட்கார்ந்துகொண்டே பேசினார்களே?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லா உறுப்பினர்களும் தலைவர் மூலமாகப் பேசவேண்டும். நேரடியாக உறுப்பினர்கள் ஒருவருக்கொருவர் பேசுவது முறையல்ல.

Dr. H. V. HANDE : When that Member is talking from a different seat, you do not pull him up. But when I am speaking from my own seat, you are pulling me.

MR. DEPUTY SPEAKER : I am not allowing the Member Thiru Chinnaaswami to talk from a different seat.

[1970 நவம்பர் 27]

DR. H. V. HANDE: The distinguished Member Thiru Chiunaswami is interrupting me while I am talking and that too not from his seat but from a different seat. Is it right and is it according to rules? I want a ruling from the Chair.

The distinguished Member is interrupting me often. How can I talk? The Chair is helplessly watching it. I can understand your difficulty, Sir.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஈரோடு சின்னசாமி அவர்கள் இன்னொரு இடத்தில் மாறி உட்கார்ந்து கொண்டு பேசக்கூடாது. அம்மாதிரி பேசுபவர்களை நான் கண்டிக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எங்களைச் சொல்வதுபோல் அவரையும் கண்டித்தால் நன்றாக இருக்கும்.

I must be allowed to talk. I must be given freedom to talk.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான்தான் வாக்குறுதி கொடுத்துவிட்டேனே, நீங்கள் தொடர்ந்து பேசங்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர். உறுப்பினர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்பொழுது திரு. ஈரோடு சின்னசாமி அவர்களை அவர் இடத்திற்குப் போங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். நமது சட்டமன்ற விதிமுறைகளில் ஒரு உறுப்பினர் பேசும்பொழுது உறுப்பினர்கள் அவர்களுடைய இருக்கையில் இருந்து பேசவேண்டும். வேறு இடத்திலிருந்து பேசக்கூடாது என்று இருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் ஒரு உறுப்பினர் இன்னொரு உறுப்பினரைப் பார்த்து, "நீங்கள் போய் உங்கள் இடத்தில் உட்காருங்கள்" என்று வேண்டுகோள் விடுப்பதற்கு நம்முடைய சட்டமன்ற விதிமுறைகளில் இடம் இருக்கிறதா என்று தயவு செய்து தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்புக் கூறவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இதற்கு முன்னால் இருந்த சபாநாயகர் அவர்கள் இப்படி வந்து உட்காரக்கூடாது என்று தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார்களே?

DR. H. V. HANDE: I want the debate to be conducted properly according to rules. There is no special priority given to any Minister with regard to interruptions. I would like the Chair to find out from our rules and regulations any rule that gives extra power to any Minister to obstruct any Member and talk. When a Minister gets up, I yield the floor since I want to know what he has to say. Only when I yield the floor, he can talk. There is no rule according to which a Minister can ask a Member to sit down and then talk. All Members are equal in this House

1970 நவம்பர் 27]

as far as debating is concerned. That is my humble submission to the Chair. I respectfully submit to the Hon. Chair to examine the rules to find out whether any special powers had been given for Ministers to get up and speak, while a Member is talking. Out of courtesy, when a Minister gets up, I sit down and yield the floor because I am anxious to hear what the Minister has got to say. May I request the Hon. Minister not to interrupt me till I finish my speech?

Coming to the debate proper, I shall explain how the money is likely to go to the ruling party members. I will come to the other end. Probably the Hon. Minister is allergic if I come to the apex. I shall go from the bottom. (Thiru K. Vinayakam : From the gutter). I shall not use that word. I use a more polite expression. I would like to go from the bottom. When a person belonging to the ruling party wants some money, what he must possess is some piece of land. It may be any land, even arable land. On that land, the Land Development Bank gives money. For whose development is the money given by the bank? Not for the development of the land. It goes to the development of the person belonging to the ruling party. I can quote instances. I can give names of persons who have got money like that. I have got proofs. If the Hon. Deputy Speaker allows me I can give the names. Afterwards it should not be regretted. Members belonging to the governing body of the bank are all members belonging to the ruling party. So, it is very easy for X Y or Z belonging to the ruling party to get the money. I say this on authority. In many of the areas wherein this bank had been started during the last 1 or 1½ years, they are all manned by ruling party members. In certain other areas, if unfortunately Members of other parties are there, money is not given at all. Money goes to the ruling party men and these persons want it for political election purposes.

The Board of Directors are composed of the ruling party men and money is sanctioned. Who is to object to this? It is Registrar of Co-operative Societies. I respectfully submit that a number of times I had put questions as to why a particular bank or society could not be superseded and what action had been taken against the persons responsible. I have framed lot of questions all these 1-1/2 years (and even some of my friends had told me that I am putting too many questions on this) and even the Hon. Minister had accepted that there has been lot of misappropriation of funds. When there is a serious allegation and when there is a possibility of misappropriation of funds.

(Mr. Deputy Speaker sounded the gong.)

This is an important point. I am not going to talk on the clauses of the Bill and I am the only person talking from my party and

[Dr. H. V. HANDE]

[1970 நவம்பர் 27]

so I may be given some more time. Lot of time had been taken on interruptions (Thiru K. Vinayagam : We concede some of our time.)

MR. DEPUTY SPEAKER : That is left to the Chair to decide.

DR. H. V. HANDE : I am making a request to the Chair. Give me some more time. What happens to the Registrar? Suppose he takes stringent and strong action? What is the fate of the Registrar then? What is the fate of such officers who take strong action? I can quote instances. They are summarily transferred and a new man is posted. In Madras Corporation it has happened. A new officer, who does not know the a, b, c of the working of the post, is posted. I say this kind of thing is wrong. There are a number of cases of members of the Legislature, having got funds from the bank. If the Hon. Deputy Speaker were to allow me, I can give the names of those Members. I have got proof of the money granted by the bank. It will be shocking revelation to this House if I reveal it. I can prove that money has gone to legislators who are already provided with monthly salary by this House. When such is the case, I demand on the floor of the House with what face can you come before this House with this Bill, except to grant money to these fabulous men belonging to the ruling party.

Why are you fighting shy to present the report? Because a number of persons in whom the Government are interested will have to be removed from the directorship. Therefore the Santhanam Committee Report has not been placed. Our late revered Anna promised that he would place it. Not a word has been mentioned by the Hon. Minister about it. These are very serious things. Therefore I demand on the floor of this House a division on the motion and request that this Bill be rejected.

ம.ப.
11-30

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் கொண்டு வந்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஐந்து நிமிடங்கள் தான் சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி : எனக்கு முன்னால் பேசிய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்த மன்றத்திலே ஒரு தவறான கருத்தைத் தொடர்ந்து வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். முதலிலே, கொண்டு வரப் பட்டுள்ள மசோதா கூட்டுறவு சொசைட்டிஸ் அமெண்ட்மெண்ட் ஆக்ட் பற்றியது. அதில் லாண்ட் டெவலப்மெண்ட் பற்றி அவர்கள் இங்கே பேசிவிட்டார்கள். அதற்கும் சென்ட்ரல் பேங்குகளுக்கும் தொடர்பில்லை. அவர்கள் தொடர்ந்து திராவிட முன்னேற்றக் கழகக்காரர்களுக்காக இந்த வங்கிகள் பயன்படுகின்றன என்கிற

1970 நவம்பர் 27] [திரு. நா. வீராசாமி]

தவறான கருத்தைச் சொன்னார்கள். திட்டவட்டமாக, அறுதியிட்டுச் சொல்லுகிறேன். இன்றைக்கு நாட்டில் இருக்கும் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் இருப்பவர்கள் நூற்றுக்குத் தொண்ணூற்று ஐந்து பேர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள்தான். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தார்கள் எந்த வங்கியிலும் இல்லை. அப்படி இருக்கும் காங்கிரஸ்காரர்களுடைய பட்டியலை வேண்டுமானாலும் அமைச்சர் கொடுக்கட்டும்.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நூற்றுக்கு 95 பேர்கள் காங்கிரஸ் காரர்கள் என்கிறார்கள். யார் காங்கிரஸ்காரர்கள்? நிரூபிக்க முடியுமா? கேட்பதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும். 100-க்கு 95 பேர்கள் என்று சொன்னதை நிரூபிக்க முடியுமா? விசாரணை நடத்தத் தயாராக இருக்கிறார்களா?

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, பெயர்களை வேண்டுமானாலும் சொல்லத்தயாராக இருக்கிறேன். மாவட்ட வங்கிகளில் அப்படி காங்கிரஸ்காரர்கள் டைரக்டர்களாக இருப்பதைக் காட்ட முடியும். தமிழகத்தில் அத்தனை மாவட்டங்களிலும் எங்காவது, யாராவது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இருக்கிறார்களா என்றால், திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் என்பவரும், நான் ஒருவன் ஆக இரண்டு பேர்கள்தான் வங்கிகளில் இயக்குநர்களாகத் தேர்தலில் நின்று போட்டியிட்டு வெற்றிபெற்று இருக்கிறோம்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், அரசியல் காரணத்திற்காக, உள் எண்ணங்களை வைத்துச் செய்யப்படுகிறது, அமைச்சர்களுக்குள் தகராறு, ஆர்டினன்ஸ் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆர்டினன்ஸ் கொண்டுவருவது ஆளும் கட்சிக்கு எப்பொழுது தேவை என்று படுகிறதோ அப்பொழுது கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படிக் கொண்டு வர உரிமை இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுக்கு அதன் அவசியம் தெரியாமல் இருக்கலாம். இன்றைக்கு வெகுவாகக் கூட்டுறவுத் துறையில் இருப்பவர்கள் விவசாயத்திற்குச் சம்பந்தப்பட்டாதவர்கள். விவசாயிகள் அல்ல. அவர்கள் குட்டி ராஜாக்கள் போல், சர்வாதிகாரிகளாக இருக்கும் முறையில் வங்கிகளை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முறையை மாற்ற வேண்டும். ஏழை விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயக்கும் அளவில் செய்ய வேண்டும் என்று இன்றைக்கு இருக்கும் அரசாங்கம் ஏழைகளின் அரசாங்கம், ஏழைகளுக்காக, விவசாயிகளுக்கு உதவியளிக்கும் வகையில் செய்ய வேண்டும் என்று சட்டத்தைத் திருத்த முற்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலையில்தான் அவரச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது.

ஒன்றுமே விளக்கம் இல்லை என்றார்கள். திருமணத்திற்கு ஏற்பாடு செய்கிறோம். ஆனால், பெண்ணை என்று கேட்டால் எப்படி? மசோதாவை அறிமுகப்படுத்தியிருக்கிறது. விதி முறைகள் வரும் வரையில் காத்திருந்தால் தெரியும். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், ஆர்டினன்ஸைக் கொண்டு வந்தார்கள், சட்டமாகக் கொண்டு வருவதற்கென்ன என்றார்கள். என்ன, பயமா? 138 பேர்கள்

[திரு. நா. வீராசாமி] [1970 நவம்பர் 27]

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இருக்கும்போது, பயந்துகொண்டு கொண்டுவரப்படவில்லையா என்று கேட்டார்கள். நாங்கள் யாருக்கும் பயந்துகொண்டு செயல்படத் தேவையில்லை.

திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் வீக்கர் செக்ஷன்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இன்றுவரையில் கூட்டுறவுத் துறையில் ஆண்களைத்தவிர பெண்களுக்கு நியமனம் எங்கே கொடுத்தார்கள்? பெண்கள் பிரதிநிதிகள் இருக்கிறார்களா? இல்லையே! இதுவரையில் இல்லை. மேடையில் பேசுவார்கள் புரட்சிகரமான முறையில் செய்கிறோம். பெண்களுக்கும் சம உரிமை கொடுக்கிறோம் என்று. ஆனால், கொடுத்திருக்கிறார்களா? சமுதாயத்தில் சரிபாகமாக இருக்கும் பெண்களுக்குக் கூட்டுறவுத் துறையில் பங்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று வீக்கர் செக்ஷன் என்று சொன்னால், அதை பர்சனலிட்யா என்று கேட்கிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையில் அவர்கள் இடமே பெறமுடியாமல் இருந்த நிலைமையை மாற்றி, அவர்களுக்கும் இடம் கொடுக்கத் தெளிவாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ராமமூர்த்தி சொன்னார்கள், வீக்கர் சொசைடியில் நாயுடு, முதலியார், செட்டியார் என்றெல்லாம் இருக்கிறார்கள். அப்படி எத்தனையோ இருக்கிறது. மலை ஜாதியினர் பாதிக்கப்படுவார் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். கொஞ்சம் சட்டம் படித்தவர்கள், நன்றாகத் தெரியும். ரிசர்வேஷன் என்று இருக்கும்போது, அப்படிப்பட்ட காரணத்தால், செட்டியார், முதலியார் மற்றவர்கள் போட்டி போட முடியாது. இன்றைக்கு அரசுத் துறையில் வேலைகள் நியமனம் செய்யும்போது 16 சதவிகிதம் ஆதி திராவிடர்களுக்கு என்று சட்டம் வைத்திருக்கிறோம். அந்த இடங்களுக்கு வேறு ஜாதியினர் கன்சிடர் செய்யப்படுவதில்லை. அதேபோல் வீக்கர் செக்ஷன் என்று வைத்து விட்டால், அந்த இடத்திற்கு செட்டியார், முதலியார் அல்லது ராமமூர்த்தி போன்றவர்கள் செல்ல முடியாது. அது அவர்களுக்கும் தெரியும். ஆனாலும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கொண்டுவருகிறதே, ஏழைகளுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும் என்று கொண்டுவருகிறதே, விவசாயிகளுடைய முன்னேற்றத்திற்காகக் கொண்டுவருகிறதே, இப்படி முன்னேற்றத்திற்கு இடம் கொடுத்து விட்டால், பின்னால் மேடையில் பேசமுடியாதே, கூட்டுறவுத் துறையில் குற்றங் குறைகள் சொல்லமுடியாதே என்று அஞ்சிக் கொண்டு, எதை எதையோ பேசுகிறார்கள். இது ஏழைகளுக்காகவும், விவசாயிகளுக்காகவும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. விதிமுறைகள் வரும்வரையில் காத்திருக்கவேண்டும். அப்பொழுது என்னென்ன பயன்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்த அமெண்ட்மெண்டில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

“In the proposed new Chapter IX-A under clause 73-B (I), delete the words “as many Central Co-operative Banks as may be deemed necessary” and substitute the following ‘not more than one Central Co-operative Bank in each district’.”

1970 நவம்பர் 27] [திரு. நா. வீராசாமி]

என்று ஏதோ ஹைதர் காலத்து நிலையை நினைத்துக்கொண்டு பேசுகிறார்கள். நாடு முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கிறது. விஞ்ஞான ரீதியில் முன்னேற்றம் அடைந்து கொண்டு வருகிறோம். அந்த நிலையில் வங்கிகளை நிர்வாகத்திற்கு ஏற்ற முறையில், நிலைமைகள் உருவாக வேண்டும் என்று செய்கிறார்கள். இன்றைக்கு மாவட்டத் திற்கு ஒரு வங்கி என்று வைத்துக்கொண்டு இருப்பவர்கள் அங்கே ஆட்டிப்படைக்கிறார்கள். அந்த முறையில் முன்னால் இருந்த அரசாங்கம் நிலைமைகளை உருவாக்கியிருந்தது. அதில் மாற்றத்தைச் செய்து, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு அமெண்ட்மெண்ட் கொண்டுவந்தால் எதற்காக என்று கேட்பது நியாயமில்லை.

ஒரு மாவட்டத்திற்கு ஒரு வங்கிதான் என்று ராமமூர்த்தி வாதாட முடியாது. அவர்கள் ஆண்ட காலத்தில்கூட தஞ்சாவூரில் ஒன்றும், கும்பகோணத்தில் ஒன்றும் இரண்டு வங்கிகள் தஞ்சை மாவட்டத் தில் நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்தன. அதற்குத் தனி அங்கீகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது.

அதேபோல காங்கிரஸ் ஆட்சியில், திருச்சி மாவட்டத்தில், திருச்சியில் ஒன்றும், புதுக்கோட்டையில் ஒன்றும், ஒரே மாவட்டத் தில் இரண்டு வங்கிகள் இயங்கிவந்தன. அப்படி இதற்கு முன்னால் அங்கீகாரம் கொடுத்துவிட்டு, அந்த நிலையை ஏற்றுக்கொண்டுவிட்டு, இன்றைய தினம் தனிப்பட்ட இரண்டு மாவட்டங்கள் மாத்திரமல்லா மல், எல்லா மாவட்டங்களிலும், வட ஆற்காடு மாவட்டம், செங்கல் பட்டு மாவட்டம் என்று ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் இருந்தால் தான் விவசாயிகளுக்குப் பயன்படும் என்ற நல்லெண்ணத்தின் அடிப் படையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் திருத்தத்தை எதிர்ப்பதில் ஒன்றும் அர்த்தம் இல்லை என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம்.

அப்படிப் பல வங்கிகள் உருவாகின்ற நேரத்தில் என்னுடைய வேண்டுகோளாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வங்கிகளை ஒரு டிவிஷனுக்கு ஒன்றாக பரவலாக அதிகமாக்குங்கள், ஒரு மாவட்டத்தில் மூன்று கோட்டங்கள் இருக்கின்றன என்றால் மூன்று வங்கிகளை ஏற்படுத்தி துங்கள், நான்கு கோட்டங்கள் இருக்கின்றன என்றால் நான்கு வங்கி களை ஏற்படுத்துங்கள். விவசாயிகளுக்குத் தேவைப்பட்ட நேரத்தில் கடன்களைக் கொடுத்து விவசாய உற்பத்தியைப் பெருக்குங்கள். இந்த விஷயத்தில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தகுந்த கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

ஆர்டினன்ஸ் அறிவிக்கப்பட்ட நேரத்தில், ஒவ்வொரு மாவட்டத் திலும் உருவாகிற வங்கிகளின் தலைவர்கள் தமிழ்நாடு மாநிலக் கூட்டுறவு வங்கியின் இயக்குனர்களாக வேண்டுமென்ற முறை அறிவிக்கப்பட்டிருந்தது. அது தேவையா என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனம்செலுத்தி மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது ஒவ்வொரு சென்ட்ரல் பாங்கிலும் தலைவராக இருப்பவர்கள் ஒருவரைத் தேர்ந் தெடுத்து மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கிக்கு டைரக்டர்களாக அனுப்பு

[திரு. நா. வீராசாமி] [1970 நவம்பர் 27]

கிறார்கள். இப்படித் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புவதன்மூலம் மாநிலக் கூட்டுறவு வங்கி நல்ல முறையில் செயல்படும் என்ற என்னுடைய யோசனையை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் ஏழை விவசாய மக்களுக்கு உதவுக் கூடிய சட்டம். ஆகவே, அப்படிச் செய்தால் ஏழை விவசாயிகள் இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்பார்கள் என்று கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா, விவசாயிகளுக்குத் துரிதமாகக் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்ட ஒன்று என்ற கருத்தை இந்தச் சபையில் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நாட்டிலே விவசாய சமூகம் வெகு நீண்ட நாட்களாக கவனிக்கப்படாத நிலையிலே கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருந்த காலம்போய், அவர்களுக்கு விரிவான முறையில் துரிதமாக உதவிகளைச் செய்து விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்து வருகிறது. அந்த நல்ல எண்ணத்தில்தான் கடந்த சில ஆண்டுகளாக அரசாங்கம் பல்வேறு காரியங்களைச் செய்துகொண்டு வந்திருக்கிறது. அதனுடைய விளைவாகத்தான் இப்போது நான்காவது திட்டத்திலே இன்னும் அதிகப்படியான தொகைகளை விவசாயத்திற்கு ஒதுக்கி, குறுகிய காலக் கடன்களாகவும், நீண்டகாலக் கடன்களாகவும் விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்து வருகிறார்கள். இப்படி அதிகமான தொகைகளை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்து வருகிறார்கள். இப்படி அதிகமான தொகைகளை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்துவருவது விவசாயிகளுக்கு நலம் பயக்குமா, கடனைத் திருப்பித் தருவது அவர்களுக்குச் சுலபமாக இருக்குமா என்பதைப் பார்க்கும்போது அவ்வளவு சுலபமாக இருக்காது என்ற கருத்தை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும்.

எதிர்த்தரப்பிலே பேசிய கனம் உறுப்பினர்கள் ரொம்பக் கார சாரமாக இந்த மசோதாவையே தொலைத்துவிட வேண்டுமென்ற முறையில் பேசினார்கள். அவர்கள் சரியாகப் புரிந்துகொண்டுதான் பேசினார்களா அல்லது அவசரக் கோலத்திலே பேசினார்களா என்று தெரியவில்லை. அவர்கள் சற்று நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்த்திருந்தால் இதை எதிர்க்கிருக்கமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். கிராமத்திலே உள்ள விவசாயிகளுடைய கருத்தை அவர்கள் அறிந்திருக்க மாட்டார்கள். ஒரு மாவட்டத்திற்கு ஒரு மத்திய வங்கி இருக்க வேண்டும். இப்போது எல்லாக் கிராமங்களிலும் கூட்டுறவு சொசைடி ஏற்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் தாமதம் ஏற்படலாம். சில இடங்களில் தவறுகள் ஏற்படலாம். அதற்காக அந்தத் திட்டமே தவறு என்று சொல்லிவிடக்கூடாது. ஏற்படும் தவறுகளைக் களைந்து இனிமேல் தவறுகள் ஏற்படாவண்ணம் கவனித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 27] [திரு. ஏ. ஆர். மாரீமுத்து]

இந்தச் சட்டத்தை யார் எதிர்க்கிறார்கள் என்று பார்க்க வேண்டும். பழமையிலே இருப்பவர்கள், நீண்டகாலமாகக் கூட்டுறவு சங்கங்களைப் பிடித்துக்கொண்டிருப்பவர்கள், தங்கள் கையிலேதான் எல்லாவற்றையும் ஒப்படைக்க வேண்டும், தாங்களேதான் பதவி வகிக்க வேண்டுமென்று எண்ணுபவர்கள்தான் இப்படி எதிர்க்கிறார்கள். இவர்களை வெளியே போகச் சொல்ல முடியவில்லை. அவர்கள் தாங்களாக வெளியே போக விரும்பவில்லை. ஒரு மாவட்டத்திலே ஒரு வங்கி இருக்கிறது என்றால் அதிலேயிருந்து 30 கோடி 40 கோடி ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறோம். இன்னும் 70, 80 கோடி ரூபாய்கூட கடன் கொடுக்க இருக்கிறோம். இந்த அதிகாரங்கள் எல்லாம் தங்கள் கைகளிலேதான் இருக்க வேண்டுமென்று பழைய பெருச்சாளிகள் எண்ணுகிறார்கள். அவர்கள் ஏன் வெளியே போக மறுக்கிறார்கள் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. புதியவர்களாக வருபவர்களிடமும் நல்லவர்களா, அவர்கள் புதிய பெருச்சாளிகளாக மாற மாட்டார்களா என்று அவர்கள் கேட்கலாம். ஆகவே, போடுபவர்களை ஜாக்கிரதையாகக் கவனித்து நல்லவர்களாகப் பார்த்துப்போட்டு நல்ல முறையில் நடத்த வேண்டும் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதை வெறும் அரசியல் கண்ணோட்டத்தில்மட்டும் பார்த்துவிடாமல் மக்கள் நலன் கருதி, யாரைப் போட்டால் நன்றாகச் செய்வார்களோ அவர்களையே போட வேண்டும் என்று தேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, எந்தக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்தாலும் அவர்கள் தங்கள் ஆட்களைத்தான் போடுவார்கள். காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சிக் காலத்திலே யார் யாரைப் போட்டார்கள் என்று இப்போது தெரிகிறது. இந்த ஆட்சியில் இருப்பவர்களும் தங்களுக்கு இருக்கிற சூழ்நிலைகளை அனுசரித்து அப்படிச் செய்யலாம். ஆகவே, யாரும் இதில் அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு செயல்படக்கூடாது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கிராமங்களில் விவசாயிகளுக்கும்டுமே உதவி செய்யக்கூடிய அளவில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இயங்கக் கூடாது. விவசாயத் தொழிலைச் சார்ந்திருப்பவர்களையும் அனுசரித்து, அவர்களுக்கும் கடன்வசதி போன்றவைகளைச் செய்து உதவி செய்ய வேண்டும். கிராமங்களில் சிறு கடைகளை வைத்துக்கொண்டு சிறு வியாபாரிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் விவசாயிகளைச் சார்ந்திருக்கிறார்கள். அதோடு, தச்சுவேலை செய்பவர்கள், கொல்லு வேலை செய்பவர்கள் போன்றவர்கள் எல்லாம் விவசாயிகளைச் சார்ந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் கடன்வசதி போன்றவைகளைச் செய்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் எல்லாம் “மல்டி பர்பஸஸ்” கூட்டுறவுச் சங்கங்களாக இருக்க வேண்டுமேயல்லாது, தனி சொசைடியாக இருக்கக்கூடாது. வீக்கர் செக்ஷன்களையும் இதில் சேர்த்துக்கொள்ள முடியுமா என்பதில் அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்த வேண்டும்.

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து [1970 நவம்பர் 27]

அடுத்தபடியாக, பல ஆக்ட்டுகள் வரும்போது அதற்கான விதிகளை நாம் முதலில் வகுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இவற்றைச் சட்டத்திலே கொண்டுவர எவ்வளவு காலம் இருக்கலாம் என்பன போன்ற வரையறை செய்துகொள்ள முடியாதா? நாம் எல்லா வற்றையும் ஆக்ட்டுக்குள் கொண்டுவர முயற்சி செய்தால் இந்த மாதிரியான சங்கடத்திற்கு இடம் இருக்காது.

நமக்கு கூட்டுறவுத் துறைக்கு 80 கோடி ரூபாய் தேவை இருக்கிறது. இதனை நீங்கள் ஒவ்வொருவரிடமிருந்தும் பிரித்து மற்றவர் களுக்குக் கொடுத்துவிடுவீர்களோ என்று எதிர்க்கட்சியினர் நம்புகிறார்கள். பணம் எல்லாம் வீணாகப் போய்விடவில்லை. எல்லாம் விவசாயிகளிடம்தான் போகிறது. முன்பு கொடுத்த பணம் எல்லாம்கூட நிச்சயம் திரும்ப வசூலாகிவிடும். விவசாயத்திற்குக் கொடுக்க இருப்பதை இப்படி எதிர்த்திருக்க வேண்டாம். அதிகம் எதிர்க்காமல், இதை ஆதரிக்க வேண்டும்.

கிராமங்களிலுள்ள சொசைடிகளில் இன்னும் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. நாம் கடன் கொடுக்கிறபோது, இன்னும் எவ்வளவோ அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்று நினைத்தாலும் அப்படிக் கொடுக்க முடியவில்லை. நாம் ஒவ்வொரு விவசாயிக்கும் எவ்வளவு லிமிட்டோ அவ்வளவுக்குக் கடன் பணம் சாங்ஷன் செய்து விவசாயிக்கு செக் கொடுத்துவிட வேண்டும். விவசாயிக்கு என்றைக்குப் பணம் வேண்டுமோ அன்றைக்கு வங்கியில் செக் கொடுத்துப் பணம் பெற்றுக் கொள்ளலாம். சில சமயங்களில் விவசாயி நடவு செய்யும்போது பணம் தேவையென்றால் அந்தச் சமயத்தில் நம்மால் பணம் கொடுக்க முடியவில்லை. அப்படிப் பணம் வாங்குவதற்கும் காலதாமதமாகும். எந்த நேரத்தில் எந்தத் தேவைக்கு வேண்டுமோ அதற்குத் தகுந்தாற்போல விவசாயிகள் பணம் பெறுவதற்கு வகை செய்ய வேண்டும். காலத்தோடு கடன் கொடுத்து உதவ முயற்சி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இந்த முயற்சிகளைத் தீவிரப்படுத்தி தாமதமே இல்லாது விவசாயிகள் செக் கொடுத்து கடன் பெறக்கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக நான் முன்பே சொன்னதுபோல எல்லா அதிகாரங்களையும் விதி அமைக்கும்போது அமைத்துக்கொள்ள எடுத்துக் கொள்ளாது சட்டத்திலேயும் சில வரையறைகளை ஏற்படுத்தி விட்டால் நன்றாக இருக்காதா என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்மீது ஒருசில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். சிறிய விவசாயி என்று சொல்கிற இடத்தில் சொந்தமாகவோ அல்லது சாகுபடிக்கோ குறிப்பிட்ட அளவு நிலத்தை வைத்திருக்கக்கூடியவர்கள் என்று இருக்கிறதேதவிர இந்த அளவு நிலம் என்பது குறிப்பிடப்படாமல் விடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியின்றி இந்தச் சட்டத்திலேயே ஒரு வரையறை செய்யப் படுவது சரியாக இருக்கும் என்று நான் சொல்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 27] [திரு. என். சங்கரய்யா]

குறிப்பாக, லிப்ட் இர்ரிகேஷன் சிஸ்டம் சட்டத்திலேயே ஸ்மால் லாண்டு ஒனர்ஸ் என்பதற்கு 1 அல்லது 2 ஹெக்டார் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் என்று விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஹெக்டார் என்றால் 2½ ஏக்கரா நிலம் வரும். நாம் இந்தச் சட்டத்திலும் சிறு விவசாயிகள் என்பதற்கு 2½ ஏக்கரா அல்லது 3 ஏக்கரா நிலம் உடையவர்கள் என்று வரையறை செய்துவிடுவது நலமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். நம்முடைய நோக்கம் சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் பயன்பெறவேண்டும் என்பது தான். இன்று வரைக்கும் சமுதாயத்தின் மேல்தட்டில் இருக்கக் கூடிய நிலப்பிரபுக்கள், நிலக்கிழார்கள் ஆகியோர்கள்தான் இந்த சொஸைடிகளில் ஆதிக்கம் செலுத்துகிறார்கள். அதை மாற்றி சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் இருக்கிற சிறிய விவசாயிகள் இன்னும் திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல அந்தப் பகுதியில் வாழக்கூடிய சிறிய கைத்தொழில்காரர்கள் பயன்பெறும் படியாகச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். சட்டத்திலேயே சில வரையறைகளை ஏற்படுத்திவிட வேண்டும். காரணம் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் விதிகளை இயற்றக்கூடிய அதிகாரங்களை சர்க்கார் சற்று அதிகமாகவே எடுத்துக்கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. விதிகளை வகுத்துக்கொள்ளக்கூடிய அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொண்டிருப்பது சாதாரணத் தன்மை வாய்ந்தது என்று சொல்லலாம். குறிப்பாக ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்றால் இந்த அளவு நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர்கள்தான் என்று குறிப்பிட்டுவிடலாம். இன்னும் ஒவ்வொன்றுக்கும் எவ்வளவு பேரை நாமினேட் பண்ணுவது. நாமினேட் பண்ணக்கூடியவர்களுக்கு இருக்க வேண்டிய யோக்கியதாம்சங்கள் என்னவாக இருக்க வேண்டும் என்பதை எல்லாம் சட்டத்திலேயே தீர்மானித்துவிடுவது முக்கியமானதாக இருக்கும். அதிகாரம் அரசியல் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படலாம் என்று சந்தேகிப்பதற்கு இடமில்லாமலிருக்கும்.

குறிப்பாக இதிலே 'the number of members to be nominated to the Board and the Committee and their qualifications' என்பதாக யோக்கியதாம்சங்களைக்கூட நிர்ணயிக்கும் அதிகாரத்தை அவர்களே வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் விதி இயற்றுகிற போது தம் அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் பண்ணக்கூடிய நிலைமை இருப்பதால் நியமனங்களைப் பொறுத்தவரை பல கட்சிகளைக்கொண்ட அமைப்புகளும் இருப்பதால் எந்தவிதமான பாதகமும் யாருக்கும் ஏற்படாது என்று உத்தரவாதம் அளிக்க இப்போது வசதியில்லை.

நிலங்கள் பட்டா கொடுக்கும் விஷயத்தில்கூட ஸ்தலக் கமிட்டிகளை அமைத்து அவர்கள் யார் யாருக்குக் கொடுக்கலாம் என்று யோக்கியதாம்சங்களைப் பார்த்து முடிவு செய்கிறார்களோ அப்படிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று கேரளாவிலே வழிவகை இருக்கிறது. ஆகவே இந்த நியமனப் பிரச்சினையையும் சர்ச்சைக்குரிய பிரச்சினை யாக்கி விடாமல் இன்ன யோக்கியதாம்சங்கள் இருக்க வேண்டும். இன்னவாறு நியமனம் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதைச் சட்டத்திலேயே வரையறை செய்வது நலமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 நவம்பர் 27]

கொள்கிறேன். அத்தகைய ஒரு உத்தரவாதத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அளித்தால் நல்லது என்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. சோ. அழகர்சாமி: கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் திருத்த மசோதாவின்மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது நாட்டில் கிராமப் பகுதிகளில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்குக் கடன் தேவைப்படுகிறது, அதற்காக இதைப் பரவலாக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டது வரவேற்கத்தக்க நோக்கம். ஆனாலும் அதே நேரத்தில் ஒன்றைக் கவனிக்கவேண்டும். இன்றைய தினம் ரிசர்வ் பாங்க் 3 சதவீத வட்டிக்குப் பணம் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் அந்தப் பணத்தை வாங்கி பல் பாங்குகள்மூலம் கிராமத்திலுள்ள விவசாயிகளுக்கு வந்து சேரும்போது எட்டேழுக்கால் சதம், 9 சதவீத அளவுக்கு வட்டி உயர்ந்து விடுகிறது. இதைக் குறைக்க முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். வட்டி விகிதம் குறைவதற்கு வழிவகுக்கும் நோக்கம் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்களும் சொல்லவில்லை. நோக்கத்திலும் அப்படி இல்லை.

இன்றைய தினம் தேசியமயமாக்கப்பட்ட பாங்குகள் அங்கங்கே இருக்கின்றன. ரிசர்வ் பாங்கிடம் இருந்து அவர்கள் கடன் வாங்கி 5 சதவீத வட்டிக்குக் கிராமத்திலுள்ள விவசாயிகளுக்குக் கடன் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா என்பதையும் நாம் யோசித்துப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இன்னும் இந்த மசோதாவில் வீக்கர் செக்ஷனுக்கு உதவி செய்ய வழி செய்திருப்பது வரவேற்கத்தக்க அம்சம். இதில் குறைந்த நிலம் வைத்திருப்பவர்கள், சிறிய விவசாயிகள் இடம்பெற வழி செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தின் படி மத்தியக்கூட்டுறவு பாங்குத் தலைவர்கள் மாநிலக் கூட்டுறவு பாங்கு டைரக்டர்களாக ஆகிவிடுகிறார்கள். இதுபோக, மேலும் டைரெக்டர்கள் மாநிலப் பாங்குக்குத் தேர்ந்தெடுப்பது அவசியந்தானா? அதிகமான டைரெக்டர்களுடன் நியமன உறுப்பினர்களும் சேர்ந்தால் இவ்வளவு பேர்கள் இருப்பதனால் சிக்கனம் இருக்குமா? அதிக நிர்வாகச் செலவால் வட்டி விகிதத்தைக் குறைக்க முடியாது. இதை முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டும்.

நம்முடைய அடிப்படை நோக்கம் ரிசர்வ் பாங்கிடம் 3 சதவீதத் துக்குப் பணம் வாங்கினால் விவசாயிகளிடம் போகிறபோது 5 சதவீதத்துக்கு மேல் வட்டி விகிதம் போகக்கூடாது. 1:5 என்ற விகிதத்தில் சமுதாயத்தின்கீழ் நிலையில் உள்ளவர்களும் இந்த பாங்குகளின் நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்க வழி செய்யப்பட வேண்டும். அதற்குத் தக்க வகையிலும் திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை மசோதாவைப் பொறுத்து என்னுடைய ஒரு கருத்தை மாத்திரம் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

1970 நவம்பர் 27] [திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர்]

கூட்டுறவு இயக்கம் நாட்டிலே குறிப்பாக விவசாயிகளுக்கு, நெசவாளர்களுக்கு ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமைந்திருக்கிற நல்ல இயக்கம் ஆகும். இந்த இயக்கம் விவசாயிகளுக்கு, அவர்களுடைய முன்னேற்றத்துக்கு இன்றியமையாத ஒரு நல்ல திட்டம். இது தமிழ் நாட்டிலே, இந்திய தேசத்திலேயே சிறப்பாக நடைபெறுகிறது. இந்தத் திட்டத்தில் விவசாயிகளுக்கு முன்கடன் கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், பழைய கடன்களைத் தீர்ப்பதற்கும் கூட்டுறவு சங்கத்திலே ஒரு வகை செய்து கொடுக்க வேண்டும். இப்போது விவசாய மக்குல் கடன் பெறுவதற்கு வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் பழைய கடனைத் தீர்ப்பதற்கு வழியில்லை. புதிதாக வங்கிகளில் நியமனம்—கோ-ஆப்ஷன்—செய்வதற்கு பல விதிகள் செய்யப்பட்டு இருக்கின்றன. வீக்கர் செக்ஷன், பேக்வர்டு கிளாஸ், ஷெட்யூல்டு கிளாஸ் என்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். இதிலே பஞ்சாயத்து சேர்மன்கள் பிரதிநிதிகளாக இருப்பதற்கு இடம் அளிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கருத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். பஞ்சாயத்துக்கள், கூட்டுறவுகள்தான் கிராம மக்களோடு இணைந்து பணி ஆற்றக்கூடிய நிலையில் இருக்கின்றன. ஆகவே இதிலே நியமனம் செய்யும்போது பாரபட்சம் இல்லாமல்—எல்லாக் கட்சிகளும் ஒப்புக்கொள்கிற வகையில்—செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கூட்டுறவு இலாகாவில் அரசியல் இருக்கக்கூடாது. அரசியல் புகுந்தால் மக்களுக்கு நன்மை பயக்காது. இந்தத் திட்டம் நல்ல முறையிலே செயலாற்ற முடியாது. கட்சிப் பாகுபாடு இல்லாமல் எல்லோருக்கும் சமநிலை, சமத்துவம் கொடுக்குமாறு நல்ல முறையில் இதை அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கூட்டுறவு இயக்கம் நல்லமுறையிலே தமிழ் நாட்டிலே நடப்பதற்கு எல்லோரும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கூறி வரவேற்று முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டசபையின் முன் வந்திருக்கும்படியான இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் திருத்த மசோதாவை மிகவும் வன்மையாக நான் எதிர்க்கிறேன். எதிர்ப்பதோடு மட்டும் அல்ல, இதைச் சொன்ன உடனே இந்த அமைச்சர் அவர்கள் பார்த்தீர்களா, பார்த்தீர்களா, விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய நினைத்தால் இவர்கள் எதிர்க்கிறார்களே என்று மக்கள் மத்தியில் பிரச்சாரம் செய்வார்கள். அதைப்பற்றி நன்றாகத் தெரியும். இந்த ஆப்ஜக்ட்டீஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு அந்தக் கட்சியிலே உள்ளவர்களுக்குத்தான் எல்லா வசதிகளையும் கொடுக்க முடியும் என்று போட்டு விடலாம். அதைச் செய்வதற்குப் பதிலாக இந்தமாதிரி திருத்தம் கொண்டு வந்து ஏழை எளியவர்களுக்கு நன்மை செய்கிறோம் என்று சொல்லி 10, 15 கோடியாக இருந்ததை 70, 80 கோடியாக ஆக்கி இருக்கிறீர்கள். பத்து கோடியாக இருந்த போதே ஊழல், ஊழல் என்று சொல்லிய நீங்கள் இன்று 70, 80

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1970 நவம்பர் 27]

கோடியாக இருக்கும்போது எவ்வளவு ஊழல் இருக்கும் என்று கேட்கிறேன்.

காரணம், உங்கள் ஆட்சியில் ஊழல் என்பது சாதாரணம். மிகவும் மலிவாகக் கிடைக்கும் சரக்கு. அவர்கள் பாணியில் வீக்கர் செக்ஷன் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்னாலே என்னென்ன தவறுகள் நடந்து இருக்கின்றன. எத்தனை பட்டாக்கள் கொடுக்கிற விஷயத்திலே—புறம்போக்கு பட்டா கொடுக்கிற விஷயத்திலே ஊழல் நடந்திருக்கிறது. பட்டா கொடுத்து மோட்டார் போட்டு உடனடியாக ரோட்டை போட்டு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இல்லை என்று நிரூபிக்க முடியுமா? அந்த இடத்திலேயே காரில் கொண்டு போய் காண்பிக்கிறேன். ரோட்டையும் போட்டார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன. இப்பேர்ப்பட்ட கட்சியை வளர்ப்பதற்கு, இப்பேர்ப்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு சலுகைகள் கொடுப்பதற்காகத்தான் மாற்றி அமைக்கிறார்கள்.

முன்னே எல்லாம் எத்தனை அரசாங்கங்கள் பார்த்து இருக்கிறோம். உலகத்திலே இதைப்போல எந்தக் கட்சியும் கிடையாது. இந்த அரசாங்கத்தில் சர்வாதிகாரி ஆட்சி நடைபெறுகிறது என்ற குற்றத்தைச் சாட்டுகிறேன். இந்த ஆட்சியிடம் ஸ்டாலின் தோற்று விட்டான், இடல்ஸ் தோற்றுவிட்டான். டாக்டர் கோயபல்ஸ் கூட இவர்களிடம் பாடம் கேட்க வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறது. கட்சியை வளர்ப்பதற்காக, மக்களுக்காகத்தான் என்று சொல்வதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தை எல்லாம் கொண்டு வருகிறார்கள். (சிரிப்பு) சிரிக்கிறார்கள். சந்தோஷம். அமைச்சர் அவர்களுக்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பாடம் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சிரிக்கிறார்கள். மக்கள் பார்த்துச் சிரிக்கிறார்கள். மக்கள் பார்த்துச் சிரிப்பார்கள். முக்குக்கு முக்கு. ஒவ்வொரு மூலையிலும் சிரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியிலே காரமடை என்ற ஊரிலே பொது மக்கள் எல்லாம் பணம் வசூலித்து வங்கியை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். என்ன ஆயிற்று? ஆரம்பித்திருக்கலா, ஆனால் பணம் கொடுக்காத ஊர்களில் எல்லாம் ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். லோன் போட்டால் வட்டச் செயலாளரிடம் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி வரவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதை இல்லை என்று சொல்ல முடியுமா? இல்லை என்றால் லோனை திருப்பக் கூட வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: அது கோவை மாவட்ட காரமடையைப் பற்றியது. சென்ட்ரல் பாங்கைப் பற்றியது. அது காங்கிரஸ்காரர்கள் கையில்தான் இருக்கிறது. ஊழல் நடந்தது என்று சொன்னால் அதற்கு யார் பொறுப்பு என்பதைத் தீர்மானித்துக் கொள்ளலாம்.

1970 நவம்பர் 27]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதனால்தான் நாங்களும் பண்ணுகிறோம் என்று சொல்லுகிறீர்களா? அமைச்சர் அவர்கள் மிகவும் சாதாரணமானவர்கள் அல்ல. ரொம்ப சாமார்த்தியமானவர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சப்ஜக்ட்டுக்கு வாருங்கள். அமைச்சரைப்பற்றி காமன்ட்ஸ் தேவையில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்களுடைய அறிவும், திறமையும், திட்டமும் ரொம்ப பயமாக இருக்கிறது. உலகப் பிரசித்தி பெற்றவர் ஆயிற்றே. டிரான்ஸ்போர்ட் அமைச்சராக இருந்தபோது ரகசியமான திட்டம் வைத்திருந்தார்கள். அதை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டால் 2 கோடி லாபம் வரும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று என்ன சொன்னார்கள். ஆம் கொடுத்தார்கள். தூக்கி எறிந்து விட்டேன் என்று சொன்னார்கள். ரகசியமான திட்டத்தை அவர்கள் கொடுத்ததை தூக்கி எறிந்து விட்டேன் என்று சொல்லுகின்றார்கள். அவர்களுடைய திட்டம் எல்லாம் இப்படித்தான் 'அபார்ஷன்' ஆகுமோ என்னவோ? பொதுமக்கள் பணம். அவர்கள் வரி கொடுத்த பணம். இவ்வளவு பொறுப்பு இல்லாமல் நடக்கக்கூடாது. பொறுப்பு இல்லாமல் ஒரு இலாகாவில் பணம் இல்லாமல் இருந்து இப்போது 80 கோடி அளவுக்குப் போய் வீக்கர் செக்ஷன், விவசாயிகளுக்கு, ஏழைகளுக்கு, ஸ்மால் ஃபார்மர்களுக்கு என்று சொல்லி, ஆயிரம் ரூபாய் சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்களுக்கு எல்லாம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரிய பெரிய பதவியில் இருப்பவர்கள் சர்க்கார் செலவில் இருக்கிற விஷயம் எல்லாம் இருக்கிறது. சிலர் 100 ஏக்கர் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதை பத்து லட்சம் ரூபாய்க்கு விற்றிருக்கிறார்கள். நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை.

வீக்கர் செக்ஷன் என்று சொல்லி மக்களை ஏமாற்றுகிறார்கள். இப்படிச் சொன்னால் காங்கிரஸ்காரர்கள் ஆட்சியில் இல்லையா? என்று கேட்பார்கள். ஆட்சி உங்கள் கையில்லாதானே இருக்கிறது. நடவடிக்கை எடுங்களேன். கருத்திருமன் தப்பு பண்ணினாலும் நடவடிக்கை எடுங்களேன். போங்கள் கோர்ட்டுக்கு என்றீர்கள். வாருங்கள் போகலாம். நீங்கள்தான் பயந்து கொண்டு இருக்கிறீர்கள். பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியில் ஆடிட் பண்ணாத சொஸைட்டிகள் இருக்கின்றன. ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? நீங்களே ஊழல் ஊழல் என்று கூறுகிறீர்கள். இப்போது 80 கோடிக்கு போய் இருக்கிறீர்கள். இப்போது எவ்வளவு ஊழல் இருக்குமோ?

*

*

*

*

*

அது மட்டுமல்ல. கோவாபரேடிஷ் சொஸைட்டி ராமலிங்க செட்டியார் ஆரம்பித்த சொஸைட்டி ஐயா. சிறப்பாக அமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாட்டிலே உள்ள சொஸைட்டி. அந்தப் பெருமையும் எங்களுக்குத்தான். இந்தியாவிலேயே, மிகவும் சிறப்பாக

**** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.**

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1970 நவம்பர் 27]

கோயம்புத்தூரிலே ஆரம்பிக்கப்பட்டது. ராமலிங்கம் செட்டியார் அவர்கள் கோவாபரேடில் இயக்கத்தின் தந்தை என்று சொல்லுவார்கள். அதை எல்லாம் சொன்னால் அமைச்சர் அவர்கள் கோயம்புத்தூர், திருநெல்வேலி என்று எல்லாம் போகிறார்கள். ஏழைகளுடைய நன்மைக்காக என்ன திட்டங்கள் இருக்கின்றன? ஏ முதல் என் வரையில் திருத்தமா? ஏன் இஸட் வரையில்கூட வைத்துக்கொள்ளலாம். தி.மு.க. கட்சிக்காரர்களுக்கும் அதைச் சேர்ந்த விவசாயிகளுக்கும் தான் இந்த மசோதா என்று போட்டுக் கொடுங்கள். மெஜாரிட்டி எடுத்துக் கொண்டு நிறைவேற்றிக் கொள்ளுங்கள்.

ஸ்டாலின் செய்தான், ஒரு முறைப்படி செய்தான்; இட்லர் செய்தான், ஒரு முறைப்படி செய்தான்; முஸோலினி செய்தான், ஒரு முறைப்படி செய்தான், அவர்களை மிஞ்சி விட்டார்களே, உதவி சபாநாயகர் அவர்களே. கோயபல்லிஸ் விட பிரச்சாரம். கோயபல்ஸ் உங்களிடம் தோற்று விடுவான். உங்களிடம் பாடம் கற்றுக்கொள்ள வேண்டும் அவன். மூன்று படி அரிசி கொடுப்பேன் என்று அவன் சொன்னான். நீங்கள் சொன்னீர்களே, என்ன ஆயிற்று? அவர்களைப் போல் செய்திருந்தால் நான் யுத்தத்திலே ஜெயித்திருப்பேனே என்று கோயபல்ஸ் நினைப்பான், நீங்கள் காங்கிரஸை தோற்கடித்தமாதிரி செய்திருப்பேனே என்று நினைப்பான்.

நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறார்களே, அவர்கள் சாதாரணமானவர்களா? உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு இலாகாவிலே அனுபவம் உள்ளவர்கள். வயதிலே மூத்தவர்கள். இலண்டனிலே படித்தவர்கள். பல நாடுகளிலே வக்கில் தொழில் சிறப்பாக நடத்தி வந்தவர்கள். என்ன என்ன நுணுக்கங்கள் எப்படி எப்படி எல்லாம் செய்யலாம் என அறிந்தவர். அவர்களினால் தி.மு.க. இருப்பதாக அவர் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார். சர்க்காருக்கு எச்சரிக்கை விடவேண்டியது எதிர்க்கட்சித் தலைவருடைய பொறுப்பு, அதனால் சொல்கிறேன். என்னமோ இருக்கிறது? ஜாக்கிரதையாக இருங்கள், உங்களுக்கே ஆபத்து வரும், திடீரென்று எது வேண்டுமானாலும் வரலாம். அரசியல் நோக்கத்தோடுதான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த பில்லில் என்ன தப்பு இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லுங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தி.மு.க. கட்சியை வளர்ப்பதற்காகக் கொண்டு வந்த சட்டம் இது என்று சொல்லி விடுங்களேன். பிறகு வாருங்கள் பொதுமக்களிடத்திலே, என்ன ஆகிறது என்று பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் வேகமாக, வேகமாகப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கோயபல்ஸ்பற்றி எல்லாம் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய நெருங்கிய நண்பராக இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய நண்பராக இருப்பதற்குத் தகுதியும் இருக்கிறது. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும் சந்தானம்

1970 நவம்பர் 27] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

கமிட்டி செய்திருக்கிற சிபார்களை ஏற்று கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறார்களா அல்லது மறுக்கிறார்களா என்பதைப்பற்றி சொல்ல வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கஷ்டம் வந்தால் சந்தானம் கமிட்டி சிபாரிசுகளைப் பாருங்கள் என்று சொல்வது.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கோபித்துக்கொள்ள வேண்டாம். பொறுமையாக நாம் விவாதிப்போம். மசோதாவிலே திருத்தம் வந்திருப்பது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் புலப்படுத்துவதற்காக, வளர்த்துக் கொள்வதற்காக என்று சொல்கிறார்கள்; அவர் ஏமாற்றுகிறார், உங்களுக்கே ஆபத்து வரும் என்றெல்லாம் சொல்கிறார்கள். நான் கேட்பது, சந்தானம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர் அல்ல. அவர் இருந்த குழு செய்த சிபாரிசுகளை ஏற்றுக்கொண்டு மசோதா கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அதைப்பற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ன சொல்கிறார்கள்?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சந்தானம் தி.மு.க. அல்ல என்று சொல்கிறார்கள். எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் உங்கள் பக்கம் வந்திருக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : உங்களிடமும் அதேமாதிரி வந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இருபது வருடத்திற்குப் பிறகு எங்களுக்கு அந்த நிலைமை. ஆனால் உங்களுக்கு 3½ வருடத்திற்குள்ளாகவே அந்தத் தலைவலி வந்து விட்டது. இங்கேயிருந்து உங்களைத் திட்டியவர்களே தான் போடுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நீங்கள் அரசியல் பேசினால் நானும் பேசுவேன். சந்தானம் தி.மு.க. வைச் சேர்ந்தவரா என்று கேட்டதால்தான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நான் அரசியல் பேச வேண்டுமென்று நினைக்கவில்லை. ஆகவே, அவர்களும் அரசியல் பேச வேண்டாம். தி.மு.க. வைச் சேர்ந்தவரா இல்லையா என்பது வேறு. சந்தானம் குழு செய்த சிபாரிசுகளில் சிலவற்றை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி என்ன சொல்கிறார்கள் என்று கேட்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சந்தானம் கமிட்டி சிபாரிசுகளைப் பூரணமாக ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா? நேற்றுத்தான், அதை ஆராய்ந்து கொண்டு இருக்கிறோம் என்று ஒரு அமைச்சர் சொன்னார்கள். இதிலே உங்களுக்குள்ளே டிபரன்ஸ் ஆப் ஒபினியூ?

[1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: சிலவற்றை நாம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம், அதைச் சரி என்று சொல்கிறார்களா அல்லது தப்பு என்கிறார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சிலவற்றைச் சேர்த்துக் கொள்வது பாதிக்கிணறு தாண்டியதுமாதிரித்தான். பூராவையும் தாண்ட வேண்டும். சந்தானம் கமிட்டி சிபாரிசுகளைப் பொறுத்தவரையில் உங்களுக்குச் சாதகமானதை வைத்துக்கொண்டு கொண்டுவந்திருக்கிறீர்கள். உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அவர்களுக்கு இருக்கிற சாமர்த்தியம் மாதிரி எங்களுக்கும் ஓரளவிற்கு இருக்கிறது. சந்தானம் கமிட்டி சிபாரிசுகளை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். பூராவும் நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாரா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, பரிந்துரை என்றாலே தேவையானவற்றை மட்டும் எடுத்துக் கொள்வதுதான். பரிந்துரைகள் எல்லாவற்றையும் அப்படியே எடுத்துக்கொள்வது என்றால் அது பரிந்துரையாகாது. பரிந்துரை கொடுத்தால் அதை ஆராய்ந்து தேவையானவற்றை நடைமுறை சாத்தியமானவற்றை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான். சந்தானம் குழுவின் சிபாரிசுகளிலிருந்து தேவையானவற்றை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அது தேவையா இல்லையா என்று தான் அமைச்சர் அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டார்கள். அதற்குப் பதில் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: பூரணமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். சந்தானம் அவர்கள் (குறுக்கீடு) ஏன் பேசக்கூடாது.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: சந்தானம் அவர்களை இந்த அரசாங்கம் தாழ்வாகக் கருதவில்லை. ஒரு சிறந்த அறிவாளி என்று ஒத்துக்கொண்டுதான் அந்தக் குழுவைப் போட்டிருக்கிறோம். சாதாரண ஆளாகக் கருதவில்லை. உங்கள் கட்சி எங்கள் கட்சி என்று கட்சியை இழுக்க வேண்டாம். பொதுவாகப் பேசவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சிபாரிசுகளை ஏற்றுக்கொள்ளலாம், ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்கலாம். உங்களுக்குப் பிரயோஜனமாக, கட்சிக்குத் தேவையானதை எடுத்துக்கொண்டு பிரதிகூலமாக இருப்பதை விட்டுவிடுவதா? ஒரு வங்கிக்கு நாமினேஷன் செய்ய வேண்டும். சென்ட்ரல் பாங்கை ஐந்து பகுதிகளாகப் பிரிக்க வேண்டும். இவை எல்லாம் எதற்காகச் செய்யவேண்டும். ஐந்தாகப் பிரிந்தால் ஐந்து டி.எம்.கே.-க்களை புகுத்திக்கொண்டு விடலாம் என்றுதானே. அதைச் சொன்னால் உங்களுக்குக் கோபம் வருகிறது. எதற்காக ஐந்து பிரிவுகளாகப் பிரிக்கவேண்டும்?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தஞ்சாவூரிலே இரண்டு இருக்கின்றனவே.

1970 நவம்பர் 27]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அது பணத்தைப் பொறுத்தது. (குறுக்கீடு) உங்களுடைய வசதி, உங்களுடைய வளர்ச்சி, உங்களுடைய நிலைமை, உங்களுடைய எல்லாம் பொறுத்து இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மக்கள் வசதிக்காகத்தான். மக்கள் வசதியே எங்கள் வசதி, எங்கள் வசதியே மக்கள் வசதி என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ரொம்ப ரொம்பப் புரியுது. எத்தனையோ வசதிகள். தயவுசெய்து அமைச்சர் அவர்கள் என் கூட வரவேண்டும். நான் காட்டுகிறேன். வங்கிகளின் பெயரால் மக்கள் வசதி என்ற பெயரால் நிலம் கொடுத்து மோட்டார் எல்லாம் போட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிர்காலத்தில் உங்கள் மக்கள் வசதி, மாப்பிள்ளை மக்கள் வசதி, மருமகன் வசதி இவையெல்லாம் மக்கள் வசதிகள். என்ன என்ன வசதிகள் எல்லாம் செய்து கொடுத்திருக்கிறீர்கள், மிகவும் நல்ல வசதிகள் செய்து கொடுக்கிறீர்கள். ஆதாரம் எங்கே என்று கேட்கிறார்களே, வாருங்கள் காட்டுகிறேன். நடவடிக்கை எடுப்பார்களா? நான் சொல்வதெல்லாம் மக்கள் வசதி என்னும்படியான பெயரால், (குறுக்கீடு) அதைப்பற்றித்தான் சொல்லுகிறேன், விஷயம் அவ்வளவு பரந்து இருக்கிறது. ஏறக்குறைய 80 கோடி ரூபாய் என்று போட்டிருப்பது 500 கோடி ரூபாயில் இருக்கப் போகிறது. அது ஏழை மக்களுடைய பணம். அந்த மக்களிடமிருந்து கிடைத்த வரிப் பணத்தை இப்படிச் செய்யக்கூடாது என்றுதான் குற்றச்சாட்டை சாட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே, சுருக்கமாகச் சொன்னால் இந்த மசோதாவை அனுமதிக்க முடியாது, இது தேவையில்லை. ஆகவே, இதை எதிர்க்கிறோம் என்று கூறி அமர்கிறேன்.

***மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் :** தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கொடுத்திருக்கும் அந்தத் திருத்தங்களை நான் ஏற்றுக்கொள்வதாக இல்லை. அதற்கான காரணத்தைச் சொல்லுகிறேன். கடைசியாகப் பேசிய எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், இட்லர், முசோலினிபற்றியும் இன்னும் பல பெரியவர்களைப்பற்றியும் பேசினார்கள். அதைப்பற்றிப் பதில் சொல்லாததற்குக் காரணம் அதற்கும் இந்த மசோதாவிற்கும் சம்பந்தமில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவரவர்களே, இட்லர், முசோலினி செய்ய முடியாத காரியத்தை இந்த மசோதாவின் மூலம் இவர்கள் கட்சிக்கு செய்ய முற்படுகிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டைத்தான் சாட்ட விரும்பினேன். அதைப் புரிந்துகொள்ளவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, சில காரியங்கள் எனக்குப் புரிவதில்லை. உதாரணமாக எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள், திடீரென்று கிளம்பலாம் என்று எச்சரிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். அப்படித் திடீரென்று கிளம்புவது ஒருமுறை போதும், இனிமேல் வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னும் திடீர் திடீரென்று கிளம்பிக் கொண்டிருந்தால் என்ன ஆவது?

[1970 நவம்பர் 27]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்பொழுது விளக்கம் வேண்டும் ஒருதரம் போதும் என்று சொன்னார்கள். இன்னொருமுறை தெரியாமல் கிளப்புகிறார்களோ.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் என்மீது அளவு கடந்த பற்றும் அன்பும் உள்ளவர்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்கள்மேல் இல்லாத பற்று ஏதாவது உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்கள் பேசும்பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் இல்லை, அதனால் அப்படிச் கூறுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்த அமைச்சர் விலக வேண்டும், விலக வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதே சமயத்தில் அதனுடைய உட்கருத்து அதுவாக இருக்க முடியாது. ஏன் என்றால், நீங்கள் என்மீது எவ்வளவுக்கெவ்வளவு தாக்குகிறீர்களோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆதரிப்பார்கள். எனக்கு அதிகமான வலு உண்டாகும். ஆகையால் அவர்கள் அன்போடு தாக்கினார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஒருவேளை உள்ள படியே அமைச்சர் பதவியிலிருந்து விலக வேண்டுமென்று அவர்கள் எண்ணியிருந்தால் ஒரு தந்திரம் சொல்லிக் கொடுக்க ஆசைப்படுகிறேன். என்ன சொல்ல வேண்டுமென்றால் இந்த ஆதித்தனார் நல்லவர், நேர்மையானவர், திறமையுள்ளவர் என்று இப்படிச் சொன்னீர்களானால் என்னுடைய கட்சிக்காரர்கள். ஆகா, இப்படியா எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள்.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தகுதியுள்ளவர், நல்ல உலகப் புகழ் பெற்றவர் என்றுதானே சொல்லுகிறோம். ஒருவேளை இப்படிச் சொல்லி தன்னைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள திட்டம் போடுகிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஆனால், நண்பர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், சில காரியங்களை நல்ல விதமாகச் சொல்லும்பொழுது திடீரென்று மறுத்ததை, ஆற அமர உட்கார்ந்து, ஒரு நாள், இரண்டு நாள், மூன்று நாள் போனபிறகு சொல்லுவார்கள்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: The Hon. Minister must know that such replies

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். நீங்கள் எந்த விதியின் கீழே பேசுகிறீர்கள்?

THIRU K. RAMAMOORTHY: He has misquoted me.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எந்த விதியின் கீழ் பேசுகிறீர்கள்?

1970 நவம்பர் 27]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : விதியை, காங்கிரஸ்காரர்களைப்பற்றித் தான் கேட்டுக்கொண்டிருப்பீர்களா?

We cannot be throttled like this. The Hon. Minister has made it a point to misquote. I must have my say.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : விதி என்றால், அவரைப்பற்றிக் கூறும் பொழுது எழுந்திருக்க உரிமை உண்டு. அந்த விதி. 'இண்டர்வீன்' பண்ணும் விதி.

THIRU K. RAMAMOORTHY : He cannot misquote me.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். அமைச்சரவர்கள் உங்களைப்பற்றிச் சொன்னதை இன்னும் முடிக்கவில்லை. அதற்குள் செல்ஃப் எக்ஸ்பளனேஷன் கேட்கிறீர்களே?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நண்பர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் திடீர் திடீரென்று கொஞ்சம் கோபாவேசமாகப் பேசுவதாகயிருந்தாலும், இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு நான் சொல்வதை ஆதரித்துப் பேசுவார்கள் என்பது தெரியும். 2—4—1970-ம் நான் நான் இங்கே பேசும்பொழுது திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் குறுக்கிட்டுச் சொன்னார்கள் :

The Hon. Minister for Co-operation is giving a wrong information. I am not a member of any Bank or Land Mortgage Bank. ராங்க் இன்பர்மேஷன், நான் தவறாகப் பேசினேன் என்று சொன்னார்கள். பிறகு 4-ம் தேதியன்று பேசுகிறார்கள் :

Hon. Speaker, Sir. On 2nd April 1970 while intervening in the reply by the Hon. Minister for Co-operation I said that I was not a member of the Land Mortgage Bank, Tindivanam. On verification I find that I had been a Member of the Tindivanam Land Mortgage Bank.

என்று கூறியிருக்கிறார்கள். நான் அன்றைய தினம் இல்லை. இல்லாத இடத்திலேயே என்னைப் பற்றி நன்றாகச் சொன்னதைப் பற்றி பெருமைப் படுகிறேன்.

(Thiru K. Ramamoorthy rose.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : திரு. இராமமூர்த்தி, நீங்கள் உட்காருங்கள். ஒரு உறுப்பினர் எழுந்து பேசுவதற்குத் தலைவரின் அனுமதியை வாங்க வேண்டும். பாயின்ட் ஆஃப் செல்ப் எக்ஸ்பளனேஷன் என்று அமைச்சரவர்கள் உரையை முடித்த பிறகு பேசலாமே தவிர, இடையிலே பேசக்கூடாது. You must obey my ruling.

THIRU K. RAMAMOORTHY : What is your ruling ? You cannot throttle me this way.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகரவர்களே, என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அங்கத்தினரைப்பற்றி அமைச்சரவர்கள் படித்தார்கள். விஷயத்தைப்பற்றி சொன்னார்கள். அதற்கு நீங்கள் என்ன சொல்லுகிறீர்கள்?

[1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நான் சொல்வதைக் கொஞ்சம் கேட்டுக்கொண்டு பிறகு சொல்வது நல்லது என்று கருதுகிறேன். அமைச்சரவர்கள் உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களைப்பற்றி சில விஷயங்களை மன்றத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கு விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால், அமைச்சரவர்கள் உரையை முடித்த பிறகு, விளக்கம் சொல்லவேண்டும். அதற்கு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அமைச்சரவர்கள் உரையை முடித்த பிறகு, திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எழுந்து நின்று, தன்னிலை விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று அனுமதி கேட்டால் நிச்சயமாகக் கொடுப்பேன். இப்பொழுது சொல்வது, அமைச்சரவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கும் பொழுது தன்னிலை விளக்கம் என்று குறுக்கீடு செய்ய உரிமை இல்லை என்பதுதானே தவிர, தன்னிலை விளக்கம் அளிப்பதற்கு எப்பொழுதுமே உரிமை கிடையாது, அதற்குச் சட்டத்தில் இடம் இல்லை என்று சொல்லவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகரவர்களே, இங்கிருக்கும் அமைச்சர்களும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள்தான். எனவே, இப்படி நீங்கள் முடிவு செய்தால் நாங்கள் சட்டசபையில் இருக்க வேண்டிய வேலை கிடையாது. இன்றைக்கு மந்திரியாக இருப்பவர்கள் நாளைக்குப் பின்னால் போய் உட்கார்ந்து கொள்கிறார்கள். இது ஒன்றும் பர்மனெண்ட் ஜாப் அல்ல, ஹெரிடிட்டரி அல்ல. இன்றைக்கு இருப்பவர்கள் நாளைக்கு இருப்போமா என்ற நிலையில் இருக்கிறது. ஆகவே, நாங்கள் பேசும் பொழுது அமைச்சர்கள் இண்டர்வீன் செய்யலாமா? நாங்கள் பேசும்பொழுது அந்தச் சூட்டை தணிப்பதற்காகத் திட்டம், அதற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் உடந்தை என்று சொல்லவில்லை, கொஞ்சம் அனுசூலமாக இருக்கிறார்கள். எனவே, அவர்களைப்பற்றி டேமேஜிங்காகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றிச் சொல்லக்கூட உரிமை இல்லை என்றால், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்பொழுது எல்லோரும் செய்துகொண்டிருந்தார்களே, பேசுவதற்கே விடவில்லையே. இப்பொழுது இருக்கும் மரபு, கன்வென்ஷன் என்னவென்றால், எப்பொழுது எப்பொழுது எவ்வளவு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கிறதோ அப்பொழுது விளக்கிக்கொள்வது என்பது. விதி என்பது ஒரு பக்கம் இருக்கிறது. திரு. அண்ணாதுரை அவர்கள் கன்வென்ஷன் என்றால் கன்வீனியன்ஸ் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொன்னதைத்தான் நான் சொல்லுகிறேன். இவ்வளவுதாரம் டேமேஜிங்காக அமைச்சரவர்கள் பேசலாம். ஆனால் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கடைசியாகப் பேசினால் என்னவாகும்? திரு. இராமமூர்த்தி பேசக் கூட்டம் கலைந்தது என்று பத்திரிகையிலே வரக்கூடிய நிலையிருக்கும். எனவே, டேமேஜிங்காகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றிக் கேட்க அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட ஒரு நிகழ்ச்சியைப்பற்றி, திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கூறியதைப்பற்றிச் சொல்லிக்கொண்டு

1970 நவம்பர் 27] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

வந்தார்கள். அவர் முடிப்பதற்கு முன்பாக, அவர் படித்துக்கொண்டு வருகிறபோதே இடையிலேயே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம மூர்த்தி அவர்கள் எழுந்தார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் படித்து முடித்த பிறகு பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன் என்றோ, பாயின்ட் ஆஃப் செல்லிங் எக்ஸ்பிளேனேஷன் என்றோ விளக்கம் கூறலாம். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று கேட்டால் பேசுகின்ற உறுப்பினரை நிறுத்திவிட்டு எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினை பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்தான் என்பதற்குத் தலைவர் ஆராய்ந்து முடிவு கூறுவார். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் படித்துக்கொண்டிருக்கும்போது நடுவிலேயே எழுந்தது சரியல்ல. முடித்த பிறகு எழுந்திருந்து சொல்லியிருக்கலாம். அத்தகைய மரபு கையாளப்பட்டு வருகிறது. அந்த முறையில் அவர்கள் முடித்த பிறகு எழுந்து கேட்டிருந்தால் முறையாக இருந்திருக்கும்.

திரு. கே. வினாயகம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார். அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது நம்முடைய விதிமுறைகளைப்பற்றி நன்றாக, தெளிவாகச் சொன்னார்கள். இது அமைச்சர்களுக்கும் பொருந்துமா? நடைமுறையிலே என்ன நடக்கிறது? (குறுக்கீடு)

I am raising on a point of Order. Are the rules governing the proceedings of this House common to everybody including the Ministers or are there special set of rules governing the conduct of Ministers alone on the floor of the House so far as this House is concerned. Please let me have your ruling on this.

THE HON. THIRU S. PA. ADITANAR : I submit these are general questions which can be gone into later.

THIRU K. VINAYAKAM : What business has the Minister to say this. He cannot interfere.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி நான் அல்லவா சொல்லவேண்டும். நீங்கள் இருவரும் பேசிக்கொண்டே இருந்தால் எப்படி?

THIRU K. VINAYAKAM : You are in trouble. You should pull up the Hon. Minister when he is interrupting us like this. There cannot be two sets of rules, one for Minister and another for others.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அமைச்சர்களாக இருந்தாலும் இதே முறைதான் கையாளப்படும் என்று தயவுசெய்து திருவாய் மலர்ந்து அருளுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஓர் உறுப்பினர் பேசும்போது மற்ற உறுப்பினர்கள் குறுக்கிடக்கூடாது என்பதற்கு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் இந்த மன்றத்தில் அமைச்சர்களுக்கும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும் கூட தனி உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம். அமைச்சர்கள் பேசும்போதும், உறுப்பினர்கள்

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்:] [1970 நவம்பர் 27]

பேசும்பொழுதும் தலைவரவர்கள் எழுந்து நின்று குறுக்கிடுகிறார்கள். அந்த வகையில் ஒரு கன்வென்ஷன்—முறையைப் பின்பற்றி வருகிறோம். அந்த முறையை எல்லா உறுப்பினர்களும் பின்பற்ற வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்கு விதிமுறைகள் இல்லை.

THIRU K. VINAYAKAM: We observe some conventions. Are they applicable only to Hon. Ministers?

MR. DEPUTY SPEAKER: Rules are the same for all, but some exemption is given to Ministers of the Cabinet.

THIRU K. VINAYAKAM: I believe the Chair is sympathetic to the governing party and unsympathetic to us.

MR. DEPUTY SPEAKER: It is a charge against the Chair. It is not a decent thing for the hon. Member to accuse the Chair.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: You should not frame a charge against the Chair.

* மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் மீது நான் எந்த விதமான பழியையும் சுமத்த முற்படவில்லை. முன்னால் நடந்த நடவடிக்கையை வாசித்தேன். ஒன்றுகூட விடாமல் வாசித்தேன். கடைசியாக அன்றைக்கு முடித்தார்கள்

The error was due to the fact that I misunderstood membership for directorship.

சாதாரண உறுப்பினருக்கும், செயற்குழு உறுப்பினருக்கும் வேற்றுமைத் தெரியாத காரணத்தால் அமைச்சர் பேசும்போது குறுக்கிட்டேன் என்று வருத்தம் தெரிவித்திருந்தார். இன்றைக்கும் நீங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற பின்னர் இன்னொரு நாள் வருத்தம் தெரிவிக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்ட காரியத்தை மட்டும் பேசி முடிப்பது சிறந்ததாக இருக்கும்.

நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் “1968-லேயே இதைப்பற்றித் தீர்மானம் நிறைவேற்றிவிட்டது; மாநில அமைச்சர்களும், மத்திய அமைச்சரும் கூடி முடிவு எடுத்தது 1968 ஜூன் மாதம். இவ்வளவு காலதாமதம் ஏன்?” என்று கேட்டார்கள். அதற்குப் பதில் சொல்லும் வகையில் திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் பேசிவிட்டார்கள். ஏன் இவ்வளவு காலதாமதம் என்று இவர்கள் கேட்டதற்கு அவர்கள் பேசியது பதிலாக அமைந்துவிட்ட காரணத்தால் நான் இதிலே அதிகமாகச் சொல்ல வேண்டியது ஒன்றும் இல்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மிகுந்த காரசாரமாக, கோபாவேசமாகப் பேசினார். கோபத்திற்கு இடம் கொடுத்தால் ஆராய்ந்து அறிகிற திறன் குறைந்து விடுகிறது. நான் பொதுவாகச் சொல்லுகிறேன். கோபதாபத்திற்கு இடம் கொடுக்காமல்

1970 நவம்பர் 27] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

இருந்தால் சிறு சிறு வேற்றுமைகள் நன்றாகத் தெரிந்திருக்கும். இந்த மசோதாவில் சொல்லியிருக்கும் 70 கோடி அல்லது 80 கோடி ரூபாய் பற்றிச் சொல்லும்போது அரசுக்கு வருகிறது என்று சொன்னார்கள். அரசுக்கு வரவில்லை என்று சொன்னவுடன் ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு வருகிறது என்று சொன்னார்கள். ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு வரவில்லை என்று சொன்னவுடன் வேறு யாருக்காவது வரும் என்று சொன்னார்கள். ஓநாய் ஆட்டுக்குட்டியைப் பார்த்து நீ என்னை ஏன் ஏசியம் என்று கேட்க, ஆட்டுக்குட்டி நான் ஏசவில்லை என்று சொல்ல, அப்படியானால் உன் பாட்டனார் ஏசியிருப்பார் என்று ஓநாய் கூற, ஆட்டுக்குட்டி என் பாட்டனாரும் ஏசவில்லை என்று கூற, ஓநாய் உடனே அப்படியானால் உன் உறவினர் யாராவது ஏசியிருப்பார்கள் என்று சொன்னதுபோல், சொன்னதை மாற்றிக்கொண்டே போகத் தேவையில்லை. அது தேவையான குற்றச் சாட்டும் இல்லை, அவசியமான குற்றச்சாட்டும் இல்லை.

அவர்கள் கொஞ்சம் ஒங்கி, உரக்க சொன்னார்கள். சபை மண்டபமே அதிரக்கூடிய அளவுக்கு இருந்தது. “இந்த அமைச்சர் ஒரு உதாரணத்தை எடுத்துச் சொல்லமுடியுமா, இதிலே டி.எம்.கே. இல்லாதவர்களை நியமித்திருப்பதுபற்றி” என்று உரத்துக் கூறினர். அப்போதே பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று நினைத்தேன். அவர்களுடைய அந்த ஆவேசத்தைப் பார்த்து, இவ்வளவு ஊக்கமாகப் பேசுவதைப் பார்த்து, குறுக்கிட வேண்டாமென்ற காரணத்தால் சும்மா இருந்தேன். இப்போது அனுமதிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுடைய கட்சியைப்பற்றி மட்டும் சொல்லுகிறேன். காங்கிரஸ்(ஓ)வைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. நிலவள வங்கியில் வேறு கட்சியைச் சார்ந்த யாராவது இருக்கிறார்களா என்று கேட்டதற்குச் சொல்லுகிறேன். திரு. மெய்யப்பன், பி.ஏ., பி.எல்., எம். எல்.ஏ., கல்லல் நிலவள வங்கி பொறுப்பில் இருக்கிறார். எம்.எல்.ஏ. என்பதால் அவர் சட்ட மன்ற உறுப்பினர் என்று தெரிகிறது. அவர் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று சரியாகத் தெரியவில்லை. ஃபார்வர்டு ப்ளாக்கா? இல்லை? ஹாண்டே அவர்களுடைய கட்சி என்று தெரிகிறது. வேறு கட்சிக்காரர்கள் கேட்டாலும் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன். திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் கேட்கவில்லை —கேட்டால் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன்.

நண்பர் மாரிமுத்து அவர்களும், சங்கரையா அவர்களும் விதிகளைத் தனியாகக் கொண்டு வருகிறீர்களே, சட்டத்தில் கொண்டு வந்து விடக்கூடாதா என்று கேட்டார்கள். விதிகள் என்று சொல்லும்போது இன்ன காரியங்கள் என்று விளக்கிக்கொண்டு போக வேண்டும். இன்ன காரியங்களை மூலச்சட்டத்திற்குக் கொண்டு போக வேண்டுமென்பதற்குத்தான் முறைகள் இருக்கின்றன. அதன் படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. விதிகளில் வருகிறது என்ற காரணத்தால் அதைப்பற்றிப் பேசுவோ, எடுத்துச் சொல்லவோ உரிமை இல்லாமல் போகாது. விதிகள் சட்டப் பேரவை முன் மீண்டும் வைக்கப்பட வேண்டும். அப்போது நீங்கள் அதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. நண்பர் மாரிமுத்து அவர்கள்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 27]

நன்றாக ஆதரித்துப் பேசினார்கள். நண்பர் சுப்பராஜா அவர்கள் பெரிய கேள்வியைத் தூக்கிப் போட்டுவிட்டு அமைதியாக உட்கார்ந்து கொண்டார்கள்.

நம் சட்டசபை விடுதியில் ஒரு கேளிக்கை நடந்தது. அப்போது ஒரு பெண் மாதிரி அவர்கள் வேடம் போட்டுக்கொண்டு வந்திருந்தார்கள். ஆகவே, அவர்கள் வீக்கர் செக்ஷனில் பெண்கள் இருப்பதைப்பற்றியெல்லாம் நன்றாகக் கேட்டார்கள். பெண்களைப் பற்றி இதில் சொல்லியிருப்பதற்குக் காரணம் நாங்கள் அல்ல. அது அரசியல் சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தில் 15-வது பிரிவில் இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தில் பெண்களுக்கு தனிச் சலுகை கொடுக்கப்படுகிறது. ஆக, இவ்வளவு விளக்கங்களுக்குப் பிறகும் இன்னும் நீண்ட நேரம் பேசத் தேவை இல்லை. இதற்கு திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கும் உறுப்பினர்கள் அருள்கூர்ந்து அவற்றை வற்புறுத்தாமல் இருக்கும்படிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: பெர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன். இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை விவாதத்தின் மீது நான் பேசிய பேச்சைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு இராமமூர்த்தி திருத்திக் கொள்ளலாம் என்ற முறையில் என் சட்ட சபை கார்ட்டர் பற்றி அவர்களுக்கே உள்ள நகைச்சுவையோடு கூறினார்கள். Misunderstood என்பதற்கு அவர்கள் சரியான பொருள் சொன்னார்களா? இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகாவது திருத்திக் கொள்கிற அந்தப் பெருந்தன்மை எனக்கு இருந்தது. இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு மட்டுமல்ல—அமைச்சர் அவர்கள், லீடர் ஆஃப் தி ஆப்போஸிஷன் என்பது விதியிலேயே கிடையாது என்று சொல்லி அமைச்சரவைக்கு ஒரு அவமானத்தை உண்டாக்கி இன்றையதினம் அந்த அமைச்சரவையில் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் இந்த மசோதாவைப் போன்று பல மசோதாக்களைக் கொண்டுவந்து அந்தக் கட்சிக்கு பெருந்த அவமானத்தைத் தேடித் தருவார்கள். அந்த அபாயத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அவர்களை விலக்கி அந்த அபாயத்திலிருந்து தங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் காரசாரமாகப் பேசிக் கொண்டிருந்தபோது தாம் குறுக்கிட விரும்பவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். நாடகத்தில் நடிப்பது போன்று அப்படி இப்படி என்று பேசியபோது நானும் குறுக்கிட விரும்பவில்லை. நாடகத்தில் நடிக்கிறது மாதிரி அவர்கள் பேசியது சுவாரஸ்யமாக இருந்தது. நான் சொன்னதை அவர்கள் புரிந்து கொள்ளவில்லை: “இன் எஃபெக்ட்” அரசாங்கத்திற்கு பணம் வருகிறது, “இன் எஃபெக்ட்” ரெஜிஸ்ட்ரார் அளவில் அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன என்றால் அதை அவர்கள் சரியாகக் கேட்கவில்லை. நாடகத்தில் நடிப்பது மாதிரி அப்படி, இப்படி என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ‘ஃப்ரீ என்டெர்டெயின்மென்ட்’ கிடைத்தது. ‘வி என்ஜாய்ட் இட்’.

1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் பற்றிச் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அவர்கள் என் பழைய நண்பர். நானும் அவரும் சேர்ந்து மேல் சபையில் பெஞ்ச்மேட்டாக இருந்திருக்கிறோம். Exceptions prove the rule. இப்போது புதிதாக ஒரு எக்ஸ்ப்ளேஷன் கண்டுபிடித்திருப்பதற்காகப் பாராட்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

எண்ணிக் கணக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பட்டு உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்களித்தனர் :—

ஏற்போர்.

1. திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்.
2. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.
3. திரு. கே. வினாயகம்.
4. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.
5. திரு. எஸ். இராமலிங்கம்.
6. திரு. க. இராமமூர்த்தி.
7. திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம்.
8. திரு. எ. பட்டாபி நாயுடு.
9. திரு. ஆர். விஜய ரகுநாத தொண்டமான்.
10. திரு. ரா. ராமசந்திர துரை.
11. திரு. பி. எஸ். எல்லப்பன்.
12. திரு. செ. கந்தசாமி கவுண்டர்.
13. திரு. கே. சகாதேவ கண்டர்.
14. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா.
15. திரு. மு. முத்தையா.
16. திரு. பா. தம்பி நாயக்கர்.
17. திரு. ஆர். சீனிவாசக நாயக்கர்.
18. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்.
19. திரு. ஏ. பாலையா.
20. திரு. எம். வில்லியம்.
21. திரு. இல. பலராமன்.

[1970 நவம்பர் 27]

22. திரு. த. சி. சுவாமிநாத உடையார்.
23. திரு. க. கோமதிசங்கர திட்சிதர்.
24. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.
25. திரு. வ. ஜார்ஜ்.
26. திரு. மு. கந்தசாமி படையாச்சி.
27. திரு. ஆர். கருப்பையா.
28. திரு. நா. செளந்தரபாண்டியன்.
29. திரு. ப. மகாதேவன்.
30. திரு. டி. மார்டின்.
31. திரு. இ. எம். சுப்பிரமண்யம்.
32. திரு. க. முருகேசன்.
33. திரு. தோ. மு. நல்லசாமி.
34. திரு. சி. நஞ்சன்.

மறுப்போர்.

1. திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட்.
2. திரு. எஸ். அக்னிராஜ்.
3. திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி.
4. திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை.
5. திரு. வி. டி. அண்ணாமலை.
6. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்.
7. திரு. ஆலடி அருணை.
8. திரு. கு. ஆண்டி என்ற குருசாமி.
9. திரு. சோ. கருணநாதன்.
10. திரு. சி. கே. சின்னராஜி.
11. திரு. வி. சின்னசாமி.
12. திரு. ந. தருமலிங்கம்.
13. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்.
14. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து.
15. திரு. து. ப. அழகமுத்து.
16. திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.
17. திரு. மா. முத்துசாமி.
18. திரு. கா. வேழவேந்தன்.
19. திரு. எம். எஸ். மணி.
20. திரு. ஆர். என். அரங்கநாதன்.
21. திரு. ஆ. துரையாசன்.
22. திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன்.

1970 நவம்பர் 27]

23. திரு. கே. கோவிந்தராசுலு.
24. திரு. ஆ. கோவிந்தராசன்.
25. திரு. கி. ஜயராமன்.
26. திரு. எம். கந்தசாமி.
27. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்.
28. திரு. ஆ. கருப்பையா.
29. திரு. கே. எம். கதிரவன்.
30. திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்.
31. திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
32. திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
33. திரு. மு. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
34. திரு. அ. கிருஷ்ணன்.
35. திரு. ம. சொ. கோவிந்தராசன்.
36. திரு. பெ. மலைச்சாமி.
37. திரு. வீ. மலைக்கண்ணன்.
38. திரு. பி. துரைராஜ்.
39. திரு. பி. எஸ். மணியன்.
40. திரு. மூ. மாரிமுத்து.
41. திரு. எம். மேத்தா.
42. திரு. ரா. ரா. முனுசாமி.
43. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்.
44. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா.
45. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்.
46. மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா.
47. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன்.
48. திரு. கே. ஏ. மதியழகன்.
49. திரு. செ. கோ. விசுவநாதன்.
50. திரு. என். ராஜாங்கம்.
51. திரு. மா. இராசாங்கம்.
52. திரு. மு. ச. சிவசாமி.
53. திருமதி. கோ. பத்மாவதி.
54. திரு. பா. நாகலிங்கம்.
55. திருமதி சு. குப்பம்மாள்.
56. திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்.
57. திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி.
58. திரு. ஈ. எம். நடராசன்.
59. திரு. எஸ். பி. பச்சையப்பன்.
60. திரு. சி. பழனி.

[1970 நவம்பர் 27]

61. திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்.
62. திரு. எம். கோபால்.
63. திரு. எம். பன்னீர்ச்செல்வம்.
64. திரு. பெ. பெரியசாமி.
65. புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்.
66. திரு. தி. பொன்னுமலை.
67. புலவர் க. முருகையன்.
68. திரு. டி. ஏ. ராஜவேலு.
69. திரு. க. ந. இராமச்சந்திரன்.
70. திரு. எஸ். ஆர். சென்னியப்பன்.
71. திரு. வ. க. இராமராசன்.
72. திரு. இ. ராமசாமி.
73. திரு. ஜே. எஸ். இராகு.
74. திரு. மு. இரத்தினசபாபதி.
75. திரு. பி. எஸ். சந்தானம்.
76. திரு. கோ. பூவராகன்.
77. திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர்.
78. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.
79. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.
80. திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர்.
81. திரு. கே. என். குமாரசாமி.
82. திரு. சோ. அழகர்சாமி.
83. திரு. செளடி எஸ். சுந்தரபாரதி.
84. திரு. எம். சுரேந்திரன்.
85. திரு. என். மருதாசலம்.
86. திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி.
87. திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா.
88. திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம்.
89. திரு. ந. தீர்த்தகிரி.
90. திரு. வி. எஸ். இளஞ்செழியன்.
91. திரு. தொ. க. சிறைமீட்டான்.
92. திரு. ந. சோமசுந்தரம்.
93. திரு. பெ. செளந்தரபாண்டியன்.
94. திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம்.
95. திரு. எம். சுப்பிரமணியக் கவுண்டர்.
96. திரு. டி. தங்கப்பன்.
97. திரு. தி. சி. திம்மராய கவுண்டர்.
98. திரு. எஸ். கே. வடிவேலு.

1970 நவம்பர் 27]

99. திரு. எஸ். அழகுத்தேவர்.
100. திரு. நா. வீராசாமி.
101. திரு. சி. வே. வேலப்பன்.

நடுநிலை வகிப்போர்.

1. திரு. என். சங்கரய்யா.
2. திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்.
3. திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருத்தத்தை ஏற்போர் 34 பேரும், திருத்தத்தை மறுப்போர் 101 பேரும், நடுநிலை வகிப்போர் 3 பேரும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, திருத்தம் தோல்வியுற்றது என்று அறிவிக்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM: On a point of order, Sir. In the first reading stage Thiru A. A. Subbaraja has given an amendment that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon. He has not been given permission to withdraw the amendment. But he had voted with the Government now. His voting with the Government is not in consonance with his amendment before the House. We are in possession of that amendment. What exactly is the position? Please explain.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. ஒரு உறுப்பினர் திருத்தம் கொடுத்தால் அந்தத் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுவதற்கு, அவருடைய கருத்தை மாற்றிக் கொள்வதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு எந்த நேரத்திலும் உரிமை இருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம்: திரும்பப் பெறுவதற்கு பெர்மிஷன் வேண்டாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்தத் திருத்தத்தை திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்கள் முன்மொழியவில்லை.

திரு. கே. வினாயகம்: முன்மொழிந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்கள் மூவ் செய்யவில்லை. திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா கொடுத்த திருத்தமும், திரு. க. இராமமூர்த்தி கொடுத்த திருத்தமும் ஒரே மாதிரியான திருத்தம் என்ற காரணத்தால், ஒரே மாதிரியான திருத்தம் கொடுத்தால் ஒரு திருத்தம்தான் மூவ் செய்ய விதி உண்டு. அந்த விதியை ஒட்டி திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் திருத்தத்தை மட்டும் முன்மொழிய அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது. (குறுக்கீடு) இதைத்தான் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்கள் முன்மொழியவில்லை. ஆகவே, அதைத் திரும்பப் பெற வேண்டிய

[பேரவைத் தலைவர்] [1970 நவம்பர் 27]

அவசியம் இல்லை. அவர்கள் எந்த நேரத்திலும் தன்னுடைய கருத்தை மாற்றிக்கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. ஏன் மாற்றிக்கொண்டாய் என்று கேட்பதற்கு எந்த உறுப்பினருக்கும் உரிமை இல்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன், நீங்கள் உங்கள் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறீர்களா?

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவரவர்களே, நான் என் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970) be referred to a Select Committee consisting of the following members of the Assembly (list to be furnished later) "

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண்: 27/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு இரண்டு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 2 இந்த மசோதாவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும் "

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: Sir, I move the amendment standing in my name—

In clause 2, in the proposed new section 73-B, letter sub-section (3) as clause (a) of that sub-section, and (i) in clause (a) as so lettered—

(a) for the words "The Board and the Committee shall consist of such number of members to be elected and nominated as may be prescribed", substitute the following namely :—

"The Board shall consist of the Presidents or Chairmen, as the case may be, of all the Central Co-operative Banks, such number of other members to be elected and nominated as may be prescribed and an *ex-officio* member to be specified in the rules and the Committee shall consist of such number of members to be elected and nominated as may be prescribed and an *ex-officio* member to be specified in the rules "

1970 நவம்பர் 27] [பேரவைத் தலைவர்]

(b) in the third proviso, after the words "as the case may be", insert the words "on the date of the commencement of the Amendment Act", and for the words "or until the society which they represent ceases to function or otherwise ceases to have its right of representation", substitute the expression "or until the date up to which their term of office as members has been extended under clause (c) of sub-section (3) of section 27";

(c) after the third proviso, add the following proviso, namely:—

"Provided also that the ex-officio member shall not be entitled to vote at elections.";

(ii) after clause (a) as so lettered, insert the following clause, namely:—

"(b) The Government may, by order, depute one or more officers of the Government to attend any meetings of the Board and the Committee and to take part in the discussions thereat, but such officer or officers shall not have the right to vote".

THIRU A. A. SUBBARAJA : I move the amendment standing in my name—

"In the proposed new Chapter IX-A under clause 73-A (1) in line 37 after the words "Scheduled Tribes and women" add the following "Daily coolies and the persons who are earning below Rs. 300 per annum".

The amendment was duly seconded.

THIRU K. RAMAMOORTHY : I move the amendment standing in my name—

(i) In the proposed new Chapter X-A in sub-section 1 of clause 84-B delete the word "Principal" after the words "a society the" and delete the word "mainly" after the words "by lift irrigation".

(ii) In the proposed new Chapter X-A in sub-section 2 of clause 84-B delete the words "such extent of land as may be prescribed" and substitute the following:—

"five acres of cultivable land".

(iii) In the proposed new Chapter X-A in sub-section 1 (a) of clause 84-C delete the words in connection society" and substitute the words "for the purpose of providing lift irrigation".

(iv) In the proposed Chapter X-A in clause 84-C (2) delete the word "creditor" and add the words "auditor of the Society".

[Thiru K. Ramamoorthy] [1970 நவம்பர் 27]

(v) In the proposed new Chapter X-A in sub-section 3 (a) of clause 84-C delete the word "creditor" and add the words "Board of Directors of the Society".

(vi) In the proposed new Chapter X-A in sub-section (1) (i) of clause 84-D add the following at the end "and wishes to make use of the Society for irrigating his land";

(vii) Delete item (iii) in sub-section (1) of clause 84-D.

The amendment was duly seconded.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: என்னுடைய பெயரில் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிற திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்—

(i) In the proposed new Chapter IX-A in Clause 73 A (d), after the word "cultivating" insert the words "and a tenant cultivating".

(ii) In the proposed new Chapter IX-A, in Clause 73 A (f) after the words "Small Farmers" insert the words "cultivating tenants, Agricultural Labourers".

(iii) In the proposed new Chapter IX-A, in Clause 73-B (3), add the following in the end of the second proviso: "and those Members should be only from the weaker sections of the Society".

The amendment was duly seconded.

THIRU N. S. V. CHITHAN: I move the amendment standing in my name—

In the proposed new Chapter IX-A, under Clause 73-B (3), in the second proviso after the words "shall not exceed one-fifth of the total number", add the words "or three whichever is less".

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தினுடைய கருத்து என்னவென்றால், "வீக்கர் செக்ஷன்" என்ற இடத்தில் தினசரி கூலி வேலை செய்பவர்களையும், வருடத்திற்கு ரூ. 300-க்குக் கீழே சம்பாதிக்கிறவர்களையும் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான். "வீக்கர் செக்ஷன்" என்ற பகுதியிலே, அதனுடைய நோக்கத்தை அனுசரித்து, அதிலே பொதுவான முறையில் இல்லாமல், வீக்கர் செக்ஷன் என்று சொன்னார்கள், அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திலே. அந்த விளக்கத்தைப் பொறுத்தமட்டில் நான் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இங்கே வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவின் நோக்கம் பொருளாதார நிலையிலே மிகவும் தாழ்த்தப்பட்ட விவசாயிகளுக்கும், மற்ற செக்ஷன்களுக்கும் இந்த சட்டத்தில் இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். எந்த செக்ஷனைச் சார்ந்தவராக இருந்தாலும், பொருளாதார அடிப்படையில் வருமானத்தின் அடிப்படையில் சேர்த்துக்கொள்வதை வரவேற்கவேண்டும் என்ற கருத்தை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்பொழுது, பெண்களுக்கு மதிப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நானும்

1970 நவம்பர் 27] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் பெண்களில் பொருளாதாரத்தில் மிகுந்த மேம்பாடு உள்ளவர்கள் இருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. பொருளாதார அடிப்படையில் தாழ்த்தப்பட்ட நிலையில் உள்ளவர்கள் கஷ்டப்படக்கூடியவர்கள், அவர்களுக்கு அனுபவம் இருக்கும், அந்த அனுபவம் உதவியாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்து என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, அதை மனதில் கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் விதிகளைச் செய்யும்பொழுது கொஞ்சம் திருத்தி அமைத்து பொருளாதார அடிப்படையில் செய்ய வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. சோ. அழகர்சாமி: நான் கொடுத்த திருத்தம் என்ன வென்றால், 'ஸ்மால் பார்மெர்ஸ்' என்று சொல்லும்பொழுது, சொந்தமாக விவசாயம் செய்யக்கூடியவர்கள், சிறு நிலக்காரர்கள் என்று கூறுகின்றதே தவிர, 'டெனன்ட் கல்டிவேடிங்' அதாவது குத்தகைக்கு சாகுபடி செய்யக்கூடிய விவசாயிகளையும் சேர்த்துக் கொள்ளக்கூடிய முறையில் அதிலே இல்லை. ஆகவே, 'டெனன்ட் கல்டிவேடிங்' என்ற வார்த்தைகளையும் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான். அமைச்சர் அவர்கள் முதலில் பேசும்பொழுது கூறினார்கள், இம்மாதிரி சாதாரண ஆட்களை எல்லாம் நிர்வாகத்தில் பங்கு கொள்ளக்கூடிய முறையில் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று. அதுதான் நோக்கம் என்று சொன்னார்கள். அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் அமைந்துள்ள என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நியமனம் செய்யப்படுகின்ற உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையைப் பொறுத்த அளவிலே என்னுடைய திருத்தத்தை. அதாவது

'It shall not exceed one-fifth of the total number of three whichever is less'.

என்பதை முன்மொழிந்து ஒரு சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். பொதுவாக கூட்டுறவுச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் பொழுது 1904-லிருந்து 1910 வரையில் நியமன முறை இல்லாமல் இருந்தது. அரசினர் பங்கும், கூட்டுறவு இயக்கத்தினுடைய எல்லையும் விரிந்து பரந்து செல்வதற்கு ஆரம்பித்ததற்குப் பின்னால், அரசாங்கத்திற்குப் பிரதிநிதித்துவம் இருக்கவேண்டும் என்ற முறையில் நியமன உறுப்பினர்கள் முறை அமுலுக்கு வந்தது. 1955-ம் ஆண்டில் பாட்னாவில் நடைபெற்ற அகில இந்திய கூட்டுறவு காங்கிரஸில் அரசாங்கத்திற்கும், கூட்டுறவு இயக்கத்திலுள்ளவர்களுக்கும் இடையே ஒரு "ஆனரபிள் செட்டில்மெண்டு" என்று சொல்லக்கூடிய முறையில் அரசாங்க சார்பிலே நியமன உறுப்பினர்கள் நிர்வாகக் குழுவில் இடம் பெறவேண்டும் என்ற உடன்படிக்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. 1961-ம் ஆண்டுச் சட்டம் 21-ம் பக்கம் 27-வது பிரிவிலே, இரண்டாவது உப பிரிவிலே

'Where the Government or a financing bank have or has taken shares in, or given financial or other assistance to a registered

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[1970 நவம்பர் 27]

society, the Government or the financing bank, as the case may be, may nominate to the committee such number of persons not exceeding three or one-third of the total number of members of the committee whichever is less, as the Government may determine'.

என்று மிகத் தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். இதிலே நியமனம் செய்யப்படுகின்ற உறுப்பினர்களின் தொகை மூன்றில் ஒரு பங்கு என்று இருந்ததை, இப்பொழுது ஐந்தில் ஒரு பங்கு இருக்க வேண்டும் என்று உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அதில் அல்லது மூன்று, எது குறைந்த எண்ணிக்கையோ அத்தனை நியமன உறுப்பினர்கள் இருக்க வேண்டும் என்று இருந்தது.

ஐந்தில் ஒரு பங்கு என்ற முறையை வகுத்து, அதை அமுலுக்குக் கொண்டு வருவதற்குச் சில மாதங்களுக்கு முன்பு சென்னையில் மத்திய கூட்டுறவு நில வள வங்கியில், நிர்வாகக் குழு காங்கிரஸ் கட்சியின் ஆதிக்கத்தில் இருந்தது என்பதற்காக, தங்களுடைய கட்சிக்காரர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக, தி.மு.க.வினர் ஆதிக்கத்திற்கு வர வேண்டும் என்பதற்காக மத்திய வங்கி நிர்வாகக் குழு உறுப்பினர்கள் மாவட்டத்திற்கு இரண்டு என்பதை நான்கு உறுப்பினர்களாக உயர்த்தி, ஐந்தில் ஒரு பங்கு என்று நியமன உறுப்பினர்களைப் போட்டு, 10 உறுப்பினர்களை நிர்வாகக் குழுவில் போட்டு, அதைக் கைப்பற்றி இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் இதற்குச் சொல்கிற காரணம் எதுவாக இருந்தாலும், முழுக்க முழுக்க ஆளும் கட்சிக்குச் சாதமாக, இந்தத் திருத்தம் அமைந்துவிடக்கூடாது என்ற காரணத்தினால்தான் ஐந்தில் ஒரு பங்கு அல்லது மூன்று, எந்த எண்ணிக்கை குறைவோ அதன்படி நியமன உறுப்பினர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்ற என்னுடைய திருத்தம் இதில் இடம் பெற வேண்டும் என்பதை வற்புறுத்துகிறேன். ஏனைய மாநிலங்களில் நியமன உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை மூன்றாகத்தான் இருக்கிறது என்று கேள்விப்படுகிறேன். அந்த முறையில் இதைத் திருத்த வேண்டும். இல்லாத வரையில் ஆளும் கட்சிக்குச் சாதகமாகத்தான் இது அமையும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, "ஸ்மால் பார்மெர்ஸ்" என்பதற்கு இதற்கு முன்னால் நிறைவேற்றப்பட்ட கூட்டுறவு நில வள வங்கி திருத்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் 'ஸ்மால் பார்மெர்ஸ்' என்பதற்கு ஒரு ஹெக்டர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் என்று விளக்கம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இங்கே சிறிய விவசாயிகள் யார் என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப்படவில்லை. அரசினர், சிறிய விவசாயிகள் எந்த அளவுக்கு நிலம் வைத்திருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையை அடிக்கடி மாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு இடம் கொடுக்காமல் (ஸ்மால் பார்மெர்ஸ்) என்பதற்குத் திட்டமான விளக்கத்தைக் கொடுக்க வேண்டும்.

எனவே, நியமன உறுப்பினர்கள் மூன்றுக்கு மேல் போகக் கூடாது என்ற என்னுடைய திருத்தத்தையும் வற்புறுத்தி, அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, நண்பர் சுப்பராஜா அவர்கள் பெண்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் 15-வது பிரிவில் பெண்களுக்கும் சமமான சலுகை உண்டு என்று இருக்கிற காரணத்தினால், இதிலே தவறு இல்லை. இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிற வாசகத்தைப் பார்த்தால் "Weaker sections of the Society" includes small farmers Scheduled Castes, Scheduled Tribes and Women".

என்று இருக்கிறது. அப்படிப் போட்டதினாலேயே அவர்களை நியமித்துவிடவேண்டுமென்பது இல்லை. அவர்களில் வீக்கர் செக்ஷன் ஆஃப் சொஸைடி யாரோ அவர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்றுதான் இருக்கிறது. சுப்பராஜா அவர்களுக்கு வசதியுள்ள பெண்களை நியமிக்கக்கூடாது, அப்படி நியமிப்பதில் ஆட்சேபனை இருக்கும் என்றால், அதைக்கூட நிறைவேற்றுவதற்கு இதில் இடம் இருக்கிறது.

நண்பர் அழகர்சாமி அவர்கள் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கும் இடம் அளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே அவர்களுக்கும் இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 'ஸ்மால் பார்மெர்ஸ்' என்பதற்கு விளக்கம்

'Small farmer means a person owning or cultivating

என்று சொல்லப்படுகிறது. நிலச் சொந்தக்காரர்களாக இருக்க வேண்டும். அல்லது, "ஆர்" என்று இருக்கிற காரணத்தினால் விவசாயம் செய்தாலே போதும்.

அடுத்தபடியாக, நியமனத்தைப்பற்றி திரு. சித்தன் அவர்கள் சொன்னார்கள். கோவாபரேடிச் சொஸைட்டி ஆக்டில் இருக்கப் பட்டது மூன்றில் ஒரு பங்கு என்பது. மூன்றில் ஒரு பங்கு என்று இருந்ததை, ஐந்தில் ஒரு பங்கு என்று இப்பொழுது திருத்தியிருப்பதால், அதற்கு உச்ச வரம்பு தேவையில்லை. மூன்றில் ஒரு பங்கு என்று இருந்ததன் காரணத்தினால் மூன்று என்ற ஒரு உச்ச வரம்பு தேவையாக இருந்தது. அதை ஐந்தில் ஒரு பங்கு அரசு நாமினேஷன் செய்யலாம் என்று குறைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கு உச்ச வரம்பு தேவையில்லாத நிலைதான் இருக்கிறது.

இன்னொன்று சொன்னார்கள், கட்சிக் கண்ணோட்டத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் அதைப்பற்றி பேசியதால் நான் சொல்கிறேன். அவர்கள் பேசியது நிலவள வங்கி பற்றியது. நாம் இப்பொழுது பேசிக்கொண்டிருப்பது மத்திய வங்கி பற்றி. மதுரை மாவட்டத்தில் மொத்தம் 11 நிலவள வங்கிகள் இருக்கின்றன. அதில் எந்த நிலவள வங்கிகள் சரியான அளவுக்கு வசூல் செய்யவில்லையோ, வராக் கடன் அதிகமாக இருக்கிறதோ, அவர்களீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. மதுரை மாவட்டத்தில் இப்பொழுது இருக்கும்படியான நிலைமை என்னவென்றால் கொடைக்கானல் நிலவள வங்கி 9 பெர்சண்ட்.....

[1970 நவம்பர் 27]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : நான் மத்திய கூட்டுறவு நிலவள வங்கியைப்பற்றி சொன்னேன். அமைச்சர் அவர்கள் மதுரை மாவட்டத்தைப்பற்றிக் கூறுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அதிலே குற்றச்சாட்டு சேர்ந்திருக்கிற காரணத்தினால், கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு செய்கிறார்கள் என்று சொன்னதினால் அதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மதுரை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவராதலால் அதைப்பற்றி மட்டும் சொல்கிறேன். கொடைக்கானல் நிலவள வங்கியில் வராக் கடன், வசூல் செய்யாமல் இருப்பது 9 சதவிகிதம். நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. போடியில் 0; உசிலம்பட்டியில் 0; வரவேண்டிய பாக்கியையெல்லாம் வசூல் செய்துவிட்டார்கள். பழனியில் 0. மேலூரில் 1.5 சதவிகிதம். உத்தமபாளையத்தில் 0. சோளவந்தானில் 4 சதவிகிதம் நிலுவை. மதுரையில் 0. இதிலே நல்ல முறையிலே நடக்கும் நிலவள வங்கி எவை என்று பார்க்கும்போது, எவை எவை வசூல் பண்ணாமல் இருக்கின்றன என்று பார்க்கும்போது மற்றவைகளெல்லாம் குறைவாக இருக்கும்போது, திருமங்கலத்தில் மட்டும் வராக்கடன், நிலுவையாக இருப்பது 32 சதவிகிதம். (திரு. சித்தன் தன் இருக்கையில் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

THIRU N. S. V. CHITHAN : Sir, I am the President of the Bank and I want to clarify the position.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நான் குறிப்பிட்டது 30—6—1970-ல் உள்ள நிலைமை. மதுரை மாவட்டத்தில், கட்சிக் கண்ணோட்டத்தில் செயல்பட்டிருந்தால், நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாமே. சூபர்சீட் செய்திருக்கலாமே. அப்படிச் செய்யவில்லை. 32 சதவிகிதம் வராக் கடன் வசூல் செய்யாமல் இருக்கும்போது கூட எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லையே. இது என்ன கட்சிக் கண்ணோட்டமா? இது ஜூன் மாதத்தில் இருந்த நிலை. இன்றைக்கு இருக்கும் நிலை. செப்டம்பர் முடிய உள்ள நிலை என்ன? இன்றைக்கு 85 சதவிகிதம் கொடுத்த கடன்கள் வசூல் ஆகவில்லை திருமங்கலத்தில். அப்படியென்றால், கட்சிக் கண்ணோட்டம் இல்லை என்பதை ருசுப்படுத்திச் சொல்லுகிறேன். மாண்புமிகு திரு. சித்தன் தலைமையில் இயங்கும் நிலவள வங்கியிலேயே இப்படியிருந்தும், எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லையே. அதைப்பற்றி பாராட்டிச் சொல்லக் கூடாதா? கட்சிக் கண்ணோட்டம் இல்லாமல் செயல்படுகிறோம் என்பதைக் காட்டத்தான் இதைச் சொல்லுகிறேன். இவ்வளவு விளக்கங்களுக்குப் பிறகு, திருத்தங்களை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் பர்சனல் எக்ஸ்ப்ளேனேஷன், சார். நான் தலைவராக இருக்கும் திருமங்கலத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் கொடுத்திருக்கிற தகவல் சரியானது அல்ல என்பதை இன்னும் இரண்டு நாட்களில் நிரூபிக்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் கொடுத்த தகவல் சரியானது அல்ல என்பதற்கான ஆதாரம் இருந்தால் இப்பொழுதே சொல்லலாம். இரண்டு நாளில் கொடுக்கிறேன் என்று இப்பொழுது சொல்வது சரியல்ல. இன்னொரு நாள் அதைச் சொல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்பொழுது சொல்லலாம். இன்றைக்கே எழுந்து பின்னால் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லத் தேவையில்லை.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜர் அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி, திரு. கோ. அழகர்சாமி, திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் ஆகியோருடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றன.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

புதுப்பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அரசினர் திருத்தம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : என்னுடைய பெயரில் உள்ள திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

“ After clause 3, add the following new clause, namely :—

‘ 4. *Repeal.*—The Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 4 of 1970), is hereby repealed ’.”

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

புதிய பிரிவு 4, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“ பிரிவு 1 இந்த மசோதாவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சார், என் பெயரில் உள்ள திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 27]

“For sub-clause (2) of clause 1, substitute the following sub-clause, namely:—

‘(2) It shall be deemed to have come into force on the 10th November 1970.’

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் மிக மிக முக்கியமானது. அமைச்சர் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தம் முக்கியமானதோடு, தேவையற்றதும் கூட. காரணம் இந்த மசோதா 1—9—1970-ல் இந்த அவைமுன் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு, அவை கலைக்கப்பட்டு இருந்தாலும், மசோதாவின் உயிர் இருந்தது. ஒரு வேளை சட்ட நிபுணர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்களோ. அதற்குப் பிறகு இந்த மசோதா அவசரச் சட்டமாக கவர்னரால் அறிவிக்கப்பட்டது. இந்த மசோதா அவைமுன் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு, இங்கே கொண்டுவரப்பட்ட தேதி 16—11—1970. அதற்குப் பிறகு அவசரச் சட்டம் வந்துவிட்டால், அந்த சட்டம் நாடு முழுவதிலும் இயங்கலாம். அறிவிக்கப்பட்ட அன்றைய முதல் அமலுக்கு வருகிறது. நடவடிக்கைகள் நடைபெறுகின்றன. அவசரம் இருக்கிற காரியங்களுக்கு அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரப்படும். அந்தத் தேதியிலிருந்து அது அமலுக்கு வரும்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தப் பிரிவு சம்பந்தமாகப் பேசுங்கள்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, the Hon. Minister has moved the amendment that it shall come into force on the 10th November 1970. அது தேவையில்லை என்று சொல்லுகிறேன். அதற்குக் காரணமும் சொல்லுகிறேன். ஆகவே, கவர்னருடைய அவசரச் சட்டம் அறிவிக்கப்பட்டபோது, அவசரம் இல்லாமலேயே, தேவையில்லாமலேயே, என்ன காரணத்திற்காகவோ, அமைச்சரவையைக் கூட கலந்தாலோசித்தார்களா என்று சந்தேகப்படும் அளவில், இது அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டுவரப்பட்டது. இன்றையதினம் அந்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக, 10—11—1970 முதல் அமலுக்கு வந்ததாக, அமைச்சர் அரசுத் துறையிலிருந்து திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

சாதாரணமாக மசோதாக்களை என்றையதினம் நிறைவேற்றித் தருகிறோமோ, என்று முதல் நடைமுறைக்கு வர வேண்டுமென்று இந்தப் பேரவை விரும்புகிறதோ அன்று முதல்தான் நடைமுறைக்கு வருவது உண்டு. ஆனால்—ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்—முந்திய தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வரவேண்டுமென்றால் அதற்கான அவசரம் இருந்திருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. 10—11—1970-லிருந்து வரவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. கவர்னர் அவர்களால் அவசர சட்டமாகப் பிறப்பித்த நேரத்தில் 16—10—1970-லிருந்து என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் பார்க்கும்போது தங்களுக்கு

1970 நவம்பர் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இருக்கும் “ஸ்லம் ரோலர் மெஜாரிட்டியைக்” கொண்டு, தங்களுக்கு இருக்கும் அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டு எந்தத் தேதியையும், எந்தச் சட்டத்தையும் மாற்றிக்கொள்ளலாம் என்று நினைப்பதாகத் தெரிகிறது. இப்படிப்பட்ட மெஜாரிட்டி இருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான் தங்களுடைய செய்கைகளுக்கு இந்த மாமன்றத்தை உடந்தையாக்குகின்ற அளவிலே, இந்தச் சட்டத்திற்கான திருத்தத் தீர்மானத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முன் மொழிந்து இருக்கிறார்கள். அச்சடிப்பதிலே கோளாறு இருந்தால் அதை திருத்திக்கொள்ளலாம். 16—10—1970-லே ஏன் இது அவசர சட்டமாக கொண்டுவரப்பட்டது என்பதற்கான காரணங்களை என்ன காரணத்தாலோ அவர்கள் சொல்லவில்லை. வேண்டுமென்றே தவறான தகவல்களை இந்தப் பேரவைக்குத் தருகிறார்களோ, அல்லது உண்மையை மறைக்கிறார்களோ, என்னவென்றே புரியவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலைமையிலே இந்தச் சட்டத்திற்கு கவர்னர் அவர்கள் அவசரம் என்று எண்ணி ஆர்டினன்ஸ் அறிவித்ததற்குப் பிறகுதான், இந்த அவசரம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலைமையை ஒப்புக் கொண்டால் இன்னொரு நிலைமை ஏற்படும். கவர்னர் அவர்களுக்கு எது அவசரம், எது அவசரம் இல்லையென்று தெரியாத நிலையில் அவருக்குத் தவறான தகவல்கள் தரப்படுகிறதோ என்ற தவறான எண்ணம் நாட்டு மக்களிடத்தில் ஏற்படும். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளிலே, தேதி மாற்றுகிற நிலைமையைப்பற்றி விளக்கம் தராத முறையிலே, இதனுடைய அவசியத்தைத் தெரிவிக்காத முறையில், தேதியை மட்டும் திருத்த வேண்டுமென்று சொல்வது நல்லது அல்லவென்று கூறி, இதற்கு என்னுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : When an Act replaces an Ordinance, it is usual for the replacing Act to come into force on and from the date on which the Ordinance came into force. The date of the coming into force of the Ordinance has been put in the amendment. That is the usual practice.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு I, திருத்தப்படி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, ‘தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 27/1970) திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்’ என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 27/1970), திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.